



GENEALOGIE DER POPULÄRWISSENSCHAFT

VON DER EKPHRASIS ZUR VIRTUELLEN REALITÄT

15.–17. Juni 2018

Internationale Fachtagung über die
Transformationen der Wissenschaftskommunikation
von der Antike bis heute

CVs und Abstracts aller Vortragenden



INTERNATIONALE
FACHTAGUNG
15.-17. JUNI 2018

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

**GENPOP2018, Internationale Fachtagung, 15.-17. Juni 2018, Fritz-Haller-Hörsaal,
Gebäude 20.40, Englerstr. 7, KIT Campus Süd, Karlsruhe**

Lecture: 30 Minuten / Work-in-Progress Talk: 15 Minuten

Freitag, 15.6.2018

16:00 Einlass & Registrierung

16:30 Begrüßung und Einführung

Begrüßung

Prof. Dr. Caroline Y. Robertson-von Trotha,
Karlsruher Institut für Technologie, ZAK

**Von Honig, VR-Brillen und wahrer Medizin – Ursprünge
und kulturelle Transformationen der “Populärwissenschaft” (Lecture)**

Dr. Jesús Muñoz Morcillo, Karlsruher Institut für Technologie, ZAK

Grußwort des Vizepräsidenten für Innovation und Internationales

Prof. Dr. Thomas Hirth, Karlsruhe Institut für Technologie, KIT-Präsidium

17:30 ON THE TRAIL OF POPULAR SCIENCE IN ANTIQUITY I

Hero of Alexandria’s Theater of Mechanics (Keynote Lecture)

Associate Prof. Dr. Courtney Ann Roby, Cornell University, Ithaca, New York

**Mythology at the Greek School: The Testimony of the *Progymnasmata*
(Keynote Lecture)**

Prof. Dr. José Antonio Fernández Delgado, Universidad de Salamanca

18:45 Kaffeepause

19:00 ON THE TRAIL OF POPULAR SCIENCE IN ANTIQUITY II

**Das Reich der Muränen, Delphine und Kraken – das Wissen über das Meer
und seine Bewohner in der römischen Kaiserzeit (Lecture)**

Dr. Dorit Engster, Universität Göttingen

**The Celestial Axis in Manilius’ *Astronomica* (1. 275-293):
Paradox and Sublime (Talk)**

Matteo Rossetti, University of Milan

**Die Panathenäischen Preisamphoren als Kommunikationsmedium
mythologischen, historischen und kulturellen Wissens (Talk)**

Martin Streicher, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

20:30 Empfang

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

Saturday, June 16, 2018

9:00 ON THE TRAIL OF POPULAR SCIENCE IN ANTIQUITY III

(Popular) Scientific Knowledge and its Rhetorical Use in Aristotle (Lecture)
Prof. Dr. María J. Martín-Velasco, Universidad de Santiago de Compostela

**Populärwissenschaftliche Argumentationsschemata in der Zweiten Sophistik
am Beispiel der *Apologia* des Apuleius von Madaura** (Talk)
Maurice Parussel, Ruhr-Universität Bochum

Ekphrasis as Device for Knowledge Dissemination in Euripides (Talk)
Sara Matías Pérez, Universidad de Salamanca

***moris mihi restat origo* – Aetiology and Popular Science** (Lecture)
Dr. Anke Walter, Newcastle University

11:00 Kaffeepause

11:15 BETWEEN ANTIQUITY AND MODERNITY

**Wissensordnung und Wissenspopularisierung: Konstanten und Wandlungen
in der vormodernen Enzyklopädie** (Lecture)
Prof. Dr. Mathias Herweg, Karlsruhe Institute of Technology,
Institut für Germanistik

***Was Cometen eigentlich seyen* – Zur Vermittlung naturkundlichen Wissens in
der ephemeren Kometenliteratur der Frühen Neuzeit** (Keynote Lecture)
Prof. Dr. Marion Gindhart, Johannes Gutenberg Universität Mainz

**More Publicity Through Very Short Books:
Historical Epitomes in Late Antiquity and Renaissance** (Lecture)
PD Dr. Markus Sehlmeier, Universität Osnabrück

13:15 Mittagspause

14:00 AGE OF ENLIGHTENMENT AND BEYOND: REASON AND FUN WITH NATURAL SCIENCES

**Vom vernünftigen Vergnügen zum Spaß an der Wissenschaft. Kontinuitäten
in der Geschichte der Wissenschaftspopularisierung seit der Aufklärung**
(Keynote Lecture)
Dr. Oliver Hochadel, IMF-CSIC, Barcelona (Spanish National Research Council)

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

**Science in the Box. History and Cultural Impact
of Popular Scientific Kits (Lecture)**

Prof. Dr. Verena Kuni, Goethe Universität Frankfurt am Main

**Innovative Popular Science Communication? Materiality's, Aesthetics and
Gender of New Science Communication in the Genre of Science Slam (Lecture)**

Dr. des. Miira Hill, Technische Universität Berlin

16:00 Kaffeepause

16:15 MODERN TIMES: POPULARIZATION OF – AND THROUGH – ART

Handbuchskepsis vs. Markterfolg.

Wie wurden optische Zeichenhilfen 1800 – 1850 populär? (Keynote Lecture)

Prof. Dr. Dr. Erna Fiorentini, Karlsruhe Institute of Technology,
Institut für Kunst- und Baugeschichte

**Klare Spiegel, zersprungene Scheiben – Newton
und die Kunst des Trompe-l'œil (Lecture)**

Prof. Dr. Oliver Jehle, Karlsruhe Institute of Technology,
Institut für Kunst- und Baugeschichte am KIT

Wilhelm Lübke - Kunstgeschichte für das Feuilleton (Talk)

Dr. Alexandra Axtmann, Karlsruhe Institute of Technology,
Institut für Kunst- und Baugeschichte

18:00 Kaffeepause

18:15 MODERN TIMES: VISUAL CULTURES AND ARTISTIC APPROPRIATION OF POPULAR SCIENCE

Bildtechnische Avantgarden (Keynote Lecture)

Dr. Matthias Bruhn, Humboldt-Universität zu Berlin

**Die Aneignung und Verbreitung wahrnehmungsphysiologischer Terminologie
als apologetische Strategie im Künstlermanifest? Das Beispiel Kandinsky (Talk)**

Beatrice Immelmann, Institut für Kunstgeschichte, Universität Wien

Sunday, June 17, 2018

9:30 NEW – AND OLD – STRATEGIES OF SCIENCE POPULARIZATION I

**From „The Destroyer of Worlds“ to „Atoms for Peace“ (and back?) – Discourse on
Nuclear Power in US Popular Science Journals during the Early Cold War Era (Lecture)**

Lars F. Köppen, Stiftung Historische Museen Hamburg

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

**Theatrum cerebri: *Gehirn & Geist* und die visuelle Kultur
populärer Hirnforschung (Lecture)**

Dirk Hommrich, Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse
(ITAS) des Karlsruher Instituts für Technologie (KIT)

11:00 Kaffeepause

11:15 NEW – AND OLD – STRATEGIES OF SCIENCE POPULARIZATION II

**Schulen des Sehens: Popularisierungen wissenschaftlichen
und wissenschaftsforschenden Wissens in Kinofilmen und Comics (Lecture)**

Dr. des. Kathrin Klohs, Universität Basel

**Popular Aesthetics of the 19th Century – A Concurrent Story to the History of
Design, Investigated through an Analysis of Illustrations in the Periodical Press
(Talk)**

Elin Manker, Stockholm University

**Geschichte und medienpolitische Implikationen
visueller Naturmetaphern der Kybernetik in der Digitalkultur (Talk)**

Lena Trüper, Goethe-Universität Frankfurt

12:45 Abschlussdiskussion

Leitung:

Dr. Jesús Muñoz Morcillo & Prof. Dr. Caroline Y. Robertson-von Trotha,
ZAK | Center for Cultural and General Studies

Kooperationspartner:

Prof. Dr. Oliver Jehle & Dr. Alexandra Axtmann,
Institut für Kunst- und Baugeschichte am KIT, Fachgebiet Kunstgeschichte
Prof. Dr. Matthias Herweg,
Institut für Germanistik, Abteilung Mediävistik und Frühneuzeitforschung

Organisation:

Dr. Jesús Muñoz Morcillo, Stephanie Rothe, Klemens Czurda

Kontakt:

jesus.morcillo@kit.edu, Tel. +49(0)721 48933

Termine:

Freitag, 15. Juni 2018, 15.30-20.00

Samstag, 16. Juni 2018, 09.00-19.00

Sonntag, 17. Juni 2018, 09.30-13.00

**Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen**

BEGRÜßUNG UND EINFÜHRUNG

Prof. Dr. Caroline Y. Robertson-von Trotha, Karlsruhe Institute of Technology

Prof. Dr. Caroline Y. Robertson-von Trotha wurde 1951 in Glasgow, Schottland geboren. Nach ihrem Studium der Soziologie, Philosophie und Geschichte in Heidelberg und Karlsruhe schloss sie ihre Doktorarbeit in Soziologie ab und habilitierte 2004 an der Universität Karlsruhe (heute das Karlsruher Institut für Technologie). Sie ist Gründungsmitglied und Direktorin des ZAK am Karlsruhe Institute of Technology (KIT). Ihre Forschungsschwerpunkte sind: Kulturwandel und Globalisierung, Multikulturalität und Integrationspolitik sowie Theorie und Praxis der „Öffentlichen Wissenschaft“. Sie ist Koordinatorin des deutschen Netzwerks der Anna Lindh Stiftung, Mitglied im Fachausschuss Kultur der deutschen UNESCO-Kommission und Vorsitzende des Wissenschaftlichen Initiativkreises Kultur und Außenpolitik (WIKa) am Institut für Auslandsbeziehungen (ifa), zu dessen Forschungsbeirat sie überdies zählt.

Dr. Jesús Muñoz Morcillo, Karlsruhe Institute of Technology

Jesús Muñoz Morcillos erlangte seinen ersten Abschluss (Licenciatura) im Fachbereich Klassische Philologie und Indoeuropäische Sprachen an der Universidad de Salamanca 2001. Nach einem Jahr als DAAD Stipendiat an der Julius Maximilian Universität Würzburg, mit Spezialisierung auf die Philosophie Epikurs, erhielt er 2008 seinen Masterabschluss in Kunstgeschichte, Medientheorie und Ästhetik an der Hochschule für Gestaltung (HfG) Karlsruhe, an welcher er 2015 zum Doktor promoviert wurde. Seit 2009 arbeitet er am ZAK. Gegenwärtig ist er dort Wissenschaftlicher Mitarbeiter sowie Dozent am Institut für Kunst- und Baugeschichte am KIT Karlsruhe.

**Von Honig, VR-Brillen und wahrer Medizin – Ursprünge
und kulturelle Transformationen der “Populärwissenschaft”**

Trotz der Bemühungen zeitgenössischer Forschung, die Ursprünge der Wissenschaftskommunikation als ein kompliziertes Phänomen mit soziopolitischen und ästhetischen Dimensionen zu erklären, beziehen sich die meisten Forschungsbereiche, wie Wissenschaftsgeschichte und Wissenschafts- und Technologieforschung, auf die Popularisierung der Wissenschaft aus der Perspektive der Gegenwart und ignorieren weitgehend ihre historischen Wurzeln in der klassischen Antike. Auf der anderen Seite untersuchen Klassische Philologen (populäre) wissenschaftliche Schriften eher aus einer philosophischen als aus einer kulturellen Perspektive. Selbst rhetorische Analysen beschäftigen sich selten mit visuellen Kultur- oder Kommunikationsqualitäten, die der Popularisierung von Wissen dienen. In diesem einführenden Vortrag wird ein neuer Zugang vorgeschlagen, der sich auf Rhetorik sowie auf visuelle und kulturelle Techniken konzentriert, die zur Popularisierung von Wissen seit der griechisch-römischen Antike beigetragen haben.

Ob der aristotelische Begriff der universellen, ätiologischen Episteme, Galileos *nuova scienza*, die auf Beweisführungen *ex suppositione* beruht, oder der heutige positivistische Wissen-

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

schaftsbegriff, der auf empirischen Beweisen beruht, die verschiedenen Ansätze wissenschaftlicher Aktivität spiegeln immer die entsprechenden soziokulturellen und politischen Kontexte wider. In gleicher Weise hat sich die Produktion und Verbreitung von Wissen an die Öffentlichkeit im Laufe der Zeit verändert. Wenn antike Philosoph/innen, Gelehrte des Mittelalters, universelle Genies der Renaissance oder moderne Wissenschaftler/innen wissenschaftliche Erkenntnisse vermitteln, geben sie nicht nur reines Wissen weiter. Die Interdependenz zwischen Wissenschaftskommunizierenden und ihrem jeweiligen Publikum beinhaltet die Verwendung von verbalen und visuellen Überzeugungsstrategien. Im Kommunikationsprozess ist der wissenschaftliche Inhalt selbst nicht so wichtig wie die rhetorischen Fähigkeiten und die Intention der betreffenden Wissenschaftskommunikator/innen. Die Geschichte der Populärwissenschaft ist eine Geschichte der rhetorischen Überzeugung, Politik, Ästhetik und wissenschaftlichen Mythen, die in der Antike begann. Dieser Vortrag stellt einige Praktiken mit Bezug auf die Wissenspopularisierung in der Antike und auf die Wiederkehr einiger dieser Techniken in späteren Zeiten vor. Darüber hinaus wird ein neues, diachrones Verständnis populärwissenschaftlicher Kommunikation als komplexe, wiederkehrende Kommunikationsstruktur vorgeschlagen, die sich sowohl an die vorherrschende gesellschaftliche und politische Realität anpasst als auch diese prägt.

ON THE TRAIL OF POPULAR SCIENCE IN ANTIQUITY I

Prof. Dr. Courtney Ann Roby, Cornell University, USA

Professor Robys Forschungsschwerpunkte konzentrieren sich auf die literarischen Aspekte wissenschaftlicher und technischer Texte der Antike, die Interaktion verbaler und visueller Elemente dieser Texte und die Definition und Verbreitung wissenschaftlicher Arbeit. Ihr erstes Buch (*Technical Ekphrasis in Greek and Roman Science and Literature: The Written Machine between Alexandria and Rome*, Cambridge University Press 2016) untersucht die literarischen Techniken, die in der textuellen Repräsentation technologischer Artefakte benutzt wurden – vom hellenistischen Griechenland bis zum Rom der Spätantike. Ihr neues Buchprojekt konzentriert sich auf Heron von Alexandria – einflussreiche Figur in der Geschichte der Mechanik im 1. Jahrhundert – dessen multidisziplinäre technische Abhandlungen Themen von reiner Geometrie bis zur Konstruktion von mechanischen Automaten umfassen. In anderen Projekten untersucht Prof. Roby, wie die zeitgenössische Wissenschaftsphilosophie uns helfen kann, die „wissenschaftliche Fiktionen“ von Senecas Werk *Naturales quaestiones* zu verstehen, wie kognitiv-wissenschaftliche Ideen des „extended mind“ in Ptolemäus' astronomischen und harmonischen Arbeiten reflektiert werden und wie früh gedruckte Editionen altertümlicher, technischer Abhandlungen die Materialien antiker Autor/innen in ihrer Produktion und Verbreitung ergänzen.

Heron of Alexandrias Theater der Mechanik (Keynote)

Heron von Alexandria, der wahrscheinlich im ersten Jahrhundert lebte, konzipierte Werke von erstaunlicher Vielfalt technischer Themen, ausgehend von theoretischer Mechanik und Geo-

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

metrie über praktische Anwendungen wie Vermessungstechnik, Pneumatik und dem Design von Katapulten. Im Verlauf seines kompletten Werks beteuert er sein Bemühen, die besten und vertrauenswürdigsten Lösungen seiner Vorläufer/innen auszusuchen, ihnen eigene Neuerungen hinzuzufügen und die Ergebnisse schließlich so zusammenzustellen, dass diese für die Leserschaft zugänglich und nützlich sind. Die Techniken seiner Narration beinhalten Diagramme, Zeichnungen aus dem Alltag, und Möglichkeiten für die Leserschaft, mechanische und physikalische Prinzipien bei der alltäglichen Arbeit zu berücksichtigen, indem er auf allgemein bekannte Objekte verweist. Manchmal nimmt sein „experimentelles Theater“ Formen von Experimenten an, die die Leserschaft selbst ausführen kann, während andere rein textliche Kreationen sind, die die Imagination des Publikums ansprechen.

Hérons Werke genossen im Europa der Frühen Neuzeit eine lebhaftete Rezeption. Übersetzer, wie Federico Commandino und Bernardino Baldi machten die Schriften zugänglich für ein neues Publikum, während andere wiederum, wie Giovanni Battista Aleotti, der Übersetzung – ganz im Sinne Herons – eigene Neuerungen hinzufügten. Andere, z.B. Salomon de Caus und Giambattista della Porta, ließen Herons mechanische und physikalische Ideen in ihre eigenen Werke einfließen. Als Herons Ideen durch neue Kompositionen und neues Experimentieren weitergegeben wurden, änderten sich auch jene „Theater“, die durch die Übersetzer/innen und Kommentator/innen entwickelt wurden, indem neue Objekte für Vergleiche und experimentelle Protokolle eingebunden wurden. So bspw. in Aleottis Kommentar zu Herons Einleitung in *Pneumatica*. Während Heron medizinische Schröpfköpfe als ein Beispiel benutzt, um seine Leserschaft die Verdünnung und Kondensation der Luft vor Augen zu führen, berücksichtigt Aleotti, dass solche Apparate nicht mehr in allgemeiner Verwendung sind und greift stattdessen auf zeitgenössische Entsprechungen, wie Milchpumpen und Schusswaffen, zurück.

Der Vortrag wird die Techniken Herons, besonders sein Gebrauch von Diagrammen und Analogien, analysieren, die er benutzt um sein vielseitiges Subjekt für ein breites Publikum zum Leben zu erwecken. Des Weiteren werden jene Veränderungen dieser Techniken nachgezeichnet, die durch die Verbreitung der Schriften durch neue intellektuelle Kreise und Reproduktionstechniken Jahrhunderte später ermöglicht wurden. Besonderes Interesse gilt dabei Herons *Pneumatica* und *Automata*.

Prof. Dr. José Antonio Fernández Delgado, Universidad de Salamanca, Spanien

Prof. Dr. José Antonio Fernández Delgado promovierte in klassischer Philologie an der Universität Salamanca. Nach Forschungsaufenthalten an Universitäten in London, Oxford, Harvard und Berlin, hatte er bis zu seinem Ruhestand 2017 die Professuren für Griechische Philologie an den Universitäten von Extremadura (bis 1991) und Salamanca (von 1991 bis 2017) inne. Zu seinen Forschungsschwerpunkten zählen das Werk Hesiods, Homerische Hymne, hexametrische Dichtung, Orakel-Literatur, Mündlichkeit in der griechischen Literatur, Intertextualität in der Griechischen und Lateinischen Dichtung, Plutarch, Schul-Papyri sowie der Einfluss der Rhetorikschulen auf die griechische Literatur.

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Mythologie in der antiken griechischen Schule: das Zeugnis der *Progymnasmata* (Keynote)

Es gibt zwei Arten von Quellen, die uns für eine Untersuchung der Schulmythologie im antiken Griechenland zur Verfügung stehen: Papyri und andere schriftliche Medien (Holztafeln, Ostraka, Pergamente), die hauptsächlich in der Schule bzw. dem schulischen Umfeld benutzt wurden, sowie die rhetorischen Theorien, die sich wiederum in zwei Arten unterteilen lassen. Zum einen die „progymnasmatische“ Theorie und zum anderen eine Reihe von rhetorischen Kompositionen, die als Modelle für Schulübungen bestimmt waren. Fokussierten sich meine Untersuchungen bisher auf diese beiden Aspekte der rhetorischen Theorie, so möchte ich mich nun auf die Forschung zu Schulübungen in Form von Papyrus und anderen Materialien konzentrieren. Ihr Gehalt an mythologischen Themen, dies kann schon jetzt garantiert werden, ist nicht weniger reichhaltig als die rhetorische Theorie.

Die zu untersuchenden Zeugnisse werden nicht die Gesamtheit der Schulübungen sein, deren größter Teil kaum einen mythologischen Inhalt besitzt, sondern die *Progymnasmata* oder Schulübungen, die als Einführung in das Studium der Rhetorik am Ende des *grammatikos*-Unterrichts dienten. Zu diesem Zweck werde ich den Korpus der *Progymnasmata* auf Papyrus und anderen Materialien verwenden, der einzige, der vor Kurzem zusammengestellt und als Doktorarbeit an der Universität von Navarra unter meiner Leitung präsentiert wurde. Auf diese Weise wird der Beitrag versuchen, eine Lücke zu füllen, die in der Bibliographie über die griechisch-römische Schule besteht.

ON THE TRAIL OF POPULAR SCIENCE IN ANTIQUITY II

Dr. Dorit Engster, *Universität Göttingen, Deutschland*

Dr. Dorit Engster studierte Geschichte, Lateinische und Englische Philologie an den Universitäten Göttingen und Cambridge. Aktuell arbeitet sie als Lehrkraft am Althistorischen Seminar Göttingen und beschäftigt sich in ihrer Forschung vor allem mit Religionsgeschichte, Geschichte der antiken Wissenschaft, Rom und den hellenistischen Staaten, römisches Germanien und römisches Britannien, Normenkonzepte und Wertvorstellungen sowie Repräsentation und Herrschaftslegitimation.

Das Reich der Muränen, Delphine und Kraken – das Wissen über das Meer und seine Bewohner in der römischen Kaiserzeit

Die Grundlegung der modernen Biologie erfolgte im 4. Jahrhundert v.Chr. als Aristoteles mit seiner Naturkunde ein für lange Zeit maßgebliches Werk schuf. Trotz einiger methodischer Schwächen blieb es die gesamte Antike hindurch prägend. Die biologischen Forschungen wurden nach Aristoteles fortgesetzt und die Kenntnisse partiell erweitert. Dabei trat allerdings die streng wissenschaftliche Beschäftigung mit der Natur in den Hintergrund und naturwissenschaftliche Themen wurden vermehrt in populärwissenschaftlichen Schriften, bei den sogenannten „Buntschriftstellern“ angesprochen. Besonderes Interesse fand bei diesen die Mee-

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

reswelt. Fische und Meeressäuger wurden häufig thematisiert, wobei Lebensgewohnheiten, Jagdverhalten, Ernährung und Sexualverhalten angesprochen wurden.

Den Autoren wurden häufig methodische Fehler und generell Unwissenschaftlichkeit vorgeworfen. Tatsächlich stehen eher Mythen und Legenden, Anekdoten und Kuriositäten im Fokus der Darstellungen. Die für die peripatetische Schule charakteristische, systematische Vorgehensweise wurde aufgegeben und versucht, basierend auf verschiedenen Quellen, eine möglichst abwechslungsreiche Darstellung des Meereslebens zu bieten.

Die gegen die Autor/innen der Kaiserzeit (u.a. Plinius, Athenaeus, Aelianus, Plutarch, Oppian) vorgebrachte Kritik ist jedoch insofern ungerechtfertigt, als sie die Zielsetzung und die Zielgruppe der Werke nicht berücksichtigt. Diese richteten sich nicht an eine kleine Gruppe von Wissenschaftler/innen, sondern an die gesamte gebildete Oberschicht. Dieser sollte ein allgemeines Wissen über die Meeresbewohner vermittelt werden. Dabei lag der Fokus ganz bewusst auf unterhaltsame und kuriose Geschichten, denn die erworbenen Kenntnisse dienten nicht der wissenschaftlichen Forschung, sondern fanden insbesondere im Kontext des Gastmahls bzw. der Abendgesellschaft Verwendung.

Der/die Leser/in dieser Werke sollte in die Lage versetzt werden, kompetente und geistreiche Bemerkungen zu den servierten Fischen und zur Meereskunde im Allgemeinen zu machen. Dabei war es insbesondere intendiert, Anknüpfungspunkte für eine anschließende Diskussion zu bieten. Anekdoten oder Mythen über Fische konnten somit Gelegenheiten für weiterführende Erörterungen bieten – hinsichtlich menschlicher und tierischer Verhaltenswesen, Ethik und Moral sowie göttlichem Wirken in der Welt. Die Absicht der naturkundlichen Werke war nicht die Vermittlung „trockener“ naturwissenschaftlicher Kenntnisse. Vielmehr sollte der/die Leser/in in die Lage versetzt werden, beim Gastmahl eine intellektuell ansprechende Unterhaltung zu führen, auf die Ausführungen anderer entsprechend zu reagieren und auch die servierten Speisen kommentieren zu können. Vor diesem Hintergrund wird verständlich, warum in naturkundlichen Werken – wie z.B. der Naturkunde des Plinius – auch Kochrezepte erschienen. Eine interessante Parallele zu den Schilderungen der Fische in Dichtung und Prosa bieten die antiken Mosaikdarstellungen. Auch hier ist die Meereswelt sehr häufig Thema. Die verschiedenen Fischarten werden dabei bemerkenswert realistisch und differenziert dargestellt. Die Mosaik zeigen zudem eine große Bandbreite auf, zeigen Speisefische aber auch Delphine und Kraken. Auch Mythen, in denen Meerestiere eine Rolle spielten – insbesondere Erzählungen über Delphinreiter – sind beliebte Motive. Insgesamt spiegeln die Mosaikdarstellungen sehr genau den Inhalt der naturwissenschaftlichen Werke der Kaiserzeit wider. Ein Gast konnte seine Bildung unter Beweis stellen, indem er aufgrund seiner Kenntnisse die bildlichen Darstellungen erläuterte, ggf. einen Zusammenhang zwischen dem im Mosaik gezeigten Fisch und den servierten Speisen herstellen.

Ziel des Vortrages ist es, anhand ausgewählter Beispiele (die Behandlung von Delphinen, Kraken, Walen und Speisefischen) die Relevanz der populärwissenschaftlichen Darstellungen für die römische Oberschicht und ihre Diskurse darzustellen. Es soll gezeigt werden, dass diese Abhandlungen keineswegs fehlerbehaftet und oberflächlich, sondern vielmehr spezifisch auf das Bildungsideal der römischen Elite hin konzipiert waren.

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Matteo Rosseti, *Università degli Studi di Milano, Italien*

Matteo Rosseti studierte klassische Philologie in Pavia. Neben seinem Studium arbeitete er als Dozent an den Universitäten Mailand und Pavia und begann im Jahr 2015 mit seiner Promotion in Literatur, Kunst und Umwelterbe an der Universität Mailand.

Die Himmelsachse in Manilius' *Astronomica* (1. 275-293): Paradoxon und Erhabenes

Manilius beginnt, wie auch Aratus und die lateinischen Übersetzer (Cicero und Germanicus), im ersten Buch der *Astronomica* die Beschreibung der nördlichen Konstellationen mit einer didaktischen Exposition der Himmelsachse – eine imaginäre Linie, die den Nordpol und den Südpol miteinander verbindet. Die Achse spielt in Manilius' Astronomie eine bemerkenswerte Rolle: sie ist verantwortlich für die fortwährende und geordnete Rotation der Welt, was vor dem stoisch-philosophischen Hintergrund des Gedichts eine offensichtliche Manifestation der rationalen Göttlichkeit der Natur darstellt. Aus diesem Grund stellt Manilius, nicht wie Vergil oder Ovid, den Atlas als Achse dar, sondern beschreibt die beiden Sphären des Kosmos. In der Passage wird die Bedeutung dieses astronomischen Objekts durch den Rückgriff auf eine Rhetorik des Paradoxons (a) und des Erhabenen (b) unterstrichen. (a) In der Erklärung werden zwei Grundbegriffe wiederholt: die Immaterialität der Achse und ihre feste, statische Position am Himmel. Manilius betont die Antithese zwischen der statisch, immateriellen Achse und der sich fortwährend bewegenden, materiellen Welt. Dieser Gegensatz führt zu einem paradoxen Effekt: Die bewegungslose Achse lässt den Kosmos rotieren und ist trotz seiner Immaterialität in der Lage, die Masse der Erde zu erhalten. (b) Manilius, der die wirbelnde kosmische Bewegung durch eine kosmologische und poetische Sprache wiedergibt, schildert eine Welt, die von einer erhabenen Größe geprägt ist. Insbesondere der Rückgriff auf das Konzept der Leere – ein Element, das der manilischen Kosmologie offensichtlich fremd ist – trägt zu einer „erhabenen Imagination“ bei. Das rhetorische Element des Erhabenen, das Manilius von Lukrez übernommen hat, scheint ein Instrument zu sein, mithilfe dessen der Dichter die Größe des Kosmos verdeutlichen will.

Der Vortrag soll die Bedeutung der Beschreibung dieser kosmologischen und poetischen Achse untersuchen, ausgehend von den neuesten Forschungsansätzen über Manilius, die die Passage überraschender Weise bisher vernachlässigt haben. Der Vortrag untersucht die Methoden durch die das didaktische Gedicht im Kontext der *Astronomica* von Manilius ein unsichtbares Objekt wie die Achse zu visualisieren und zu beschreiben versucht. Eine textliche und sprachliche Analyse verdeutlicht, wie Manilius die expressiven und rhetorischen Werkzeuge der griechischen und lateinischen Didaktik verwendet und verstärkt, um ein poetisches Werk zu schaffen, das die Welt in ihren unsichtbaren Komponenten präsentiert und neu erschafft.

Martin Streicher, *Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Deutschland*

Nach seinem Abitur an der Abendoberschule schloss Martin Streicher sein Studium mit altertumswissenschaftlichem Schwerpunkt an der Georg-August-Universität Göttingen 2011 mit einer Masterarbeit zur *Trachtikonographie im antiken Griechenland* mit Auszeichnung ab. Es

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität ***CVs und Abstracts der Referent/innen***

folgten verschiedene Tätigkeiten inner- und außerhalb der Archäologie sowie mehrere Auslandsaufenthalte. Aktuell verfasst er seine Promotionsarbeit zum Thema *Panathenäische Preisamphoren der hellenistischen Zeit* in der Klassischen Archäologie an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, wo er u.a. als Tutor für das Fach tätig ist. Vorträge zu seiner Forschung durfte er bereits im In- und Ausland einem Fachpublikum präsentieren und – z.T. in englischer Sprache – publizieren. Neben seiner wissenschaftlichen Tätigkeit ist er derzeit auch an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz in einem Projekt zu „Lehre, Organisieren und Beraten im Hochschulbereich“ angestellt.

Die Panathenäischen Preisamphoren als Kommunikationsmedium mythologischen, historischen und kulturellen Wissens

Für ein tiefergehendes Verständnis antiker Kulturen sind Untersuchungen der Keramikgattungen von besonderer Bedeutung, da sie in allen Lebensbereichen der Antike vorkommen. Dies zählt umso mehr für die im staatlichen Auftrag produzierten Panathenäischen Preisamphoren, die bei den alle vier Jahren zelebrierten Großen Panathenäen an die Sieger hippischer, gymnischer und seltener auch musischer Agone ausgegeben wurden. Die Ikonographie der Vasen ist geprägt von der auf der *Schauseite* dargestellten Göttin Athena und der Wiedergabe eines Wettkampfes auf der *Rückseite* (u.a. Wagenrennen, Laufen, Boxen). Fakultative Bildelemente ergänzen das Schema (u.a. Niken, Säulenfiguren, Wettkampfrichter). Seit dem 4. Jh. v. Chr. wurde in den Beischriften auf den Vasen namentlich auf die Beamten verwiesen, die mit der Organisation des Festes betraut waren. Nachdem die Preisamphoren als Siegespreise ausgegeben wurden, gelangten sie über ökonomische und soziale Netzwerke an Orte im gesamten Mittelmeerraum, wo sie in sekundärer Verwendung in sepulkrale, sakrale und profane Kontexte eingebracht wurden. Von den Wettkampfsiegern bis zu beispielsweise den Besuchern eines Heiligtums, in dem eine Preisamphore geweiht und aufgestellt wurde, lassen sich heterogene Personengruppen feststellen, die als potentielle Adressaten gelten müssen. Die Rezeption der Vasenbilder hängt dabei stark von der Öffentlichkeit des jeweiligen Verwendungskontextes und der damit verbundenen Zugänglichkeit ab. Die Übernahme der Vasenform und Ikonographie in unterschiedlichen Medien (u.a. Münzen, Malerei, Mosaik, Marmor), welche bis hin zur Anfertigung lokaler Imitationen reichte, belegt die Popularität der Preisamphoren. Nicht übernommen wurden hierbei die Inschriften, also der Hinweis auf die historische Persönlichkeit und das Jahr des Wettkampfes. Die Rezeption beschränkte sich vielmehr auf abstrakte, gut adaptierbare Elemente der Ikonographie, wohingegen die konkreten historischen Bezüge offenbar nur eine zu vernachlässigende Rolle spielten. Neben den inhaltlichen Dimensionen ist auch die Wahl von Medium und Technik für ein Verständnis der Kommunikations- und Rezeptionsvorgänge von Interesse. Die Preisamphoren sind die einzige Vasengattung die über etwa sechs Jahrhunderte hinweg in der schwarzfigurigen Technik produziert wurden. Der technische Aspekt war, wie auch die in derselben Technik gefertigten Nachahmungen zeigen, integraler Bestandteil der Kommunikation. Die Wahl dieser traditionellen, in Athen perfektionierten Technik war nicht beliebig, sondern eng mit den durch Vasenform und Ikonographie kommunizierten Inhalten verknüpft.

In dem Vortrag werden die Panathenäischen Preisamphoren als ein Medium analysiert, mit dem einer großen Zahl an Rezipient/innen zentrale kulturelle Elemente der griechischen Kultur in allgemein verständlicher Sprache kommuniziert wurden. Ein Schwerpunkt liegt dabei

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

auf den einzelnen, additiv zu interpretierenden bildlichen und schriftlichen Elementen der Bemalung zu mythologischen (Athena und Nike), historischen (Personen und Panathenäen) und soziokulturellen (Athletik und Agonistik) Aspekten. Die im staatlichen Auftrag produzierte und anschließend im nahezu gesamten Mittelmeerraum verbreitete Vasenform eignet sich durch ihre primäre und sekundäre Verwendung, ihre Ikonographie und ihre Inschriften besonders gut für eine Untersuchung der Verbreitungsmechanismen antiken Wissens.

ON THE TRAIL OF POPULAR SCIENCE IN ANTIQUITY III

Prof. Dr. María J. Martín-Velasco, *Universidade de Santiago de Compostela, Spanien*

Prof. Dr. Maria J. Martín-Velasco studierte Klassische Philologie an der Universität von Santiago de Compostela. Nach ihrem Studium arbeitete sie 16 Jahre lang als Gymnasiallehrerin, half ihren Schüler/innen sich auf die Aufnahmeprüfungen für ein Studium der Geisteswissenschaften vorzubereiten und organisierte europäische Austauschprogramme, bis sie sich 1997 wieder der Forschung und ihrer Karriere als Wissenschaftlerin an der Universität von Santiago de Compostela widmete. Besondere Forschungsschwerpunkte sind u.a. antike griechische Redekunst und Rhetorik, alte griechische Gesetzgebung, politische Philosophie, antike Religion, griechische Historiographie und griechische Linguistik.

(Populär-)Wissenschaftliches Wissen und seine rhetorische Verwendung in Aristoteles

Die Kontroverse über das Ausmaß von Aristoteles' wahrheitsgemäßer Weitergabe wissenschaftlicher Gedanken seiner Vorgänger wurde von Cherniss (1957: 104-114 und 1991: 10-13) initiiert und von McDiarmid (1970: 178-238) weitergeführt. Sie behaupten, Aristoteles sei nicht daran interessiert gewesen, die Ideen seiner Vorgänger glaubwürdig darzustellen, sondern wollte nur zeigen, inwiefern diese Theorien zu seinem Verständnis des Kosmos passen. Sie sind der Ansicht, dass Aristoteles nicht gezögert habe, die Aussagen seiner Vorgänger zu verzerren und Schlussfolgerungen zu ziehen, die diese wahrscheinlich nicht aufgeworfen hätten. Guthrie (1970: 240) hingegen, verteidigt die intellektuelle Ehrlichkeit von Aristoteles, der seiner Ansicht nach die Ideen seiner Vorgänger darlegt, um eine unnötige oder willkürliche Wiederholung zu vermeiden. Aristoteles unterscheidet sorgfältig zwischen Vermutungen und Doktrinen der Naturwissenschaftler vor ihm. Indem er die Ansichten der Alten in seinen eigenen Diskurs einbezieht, muss er deren Fragen in sein eigenes Vokabular und seiner Argumentation übersetzen. Das bedeutet aber nicht, wie etwa Cherniss (1935) behauptete, dass Aristoteles sich überlegen fühlte. Er widerlegt oder manipuliert seine Vorgänger nicht, um seine eigenen Theorien zu belegen.

Unser Ziel in diesem Aufsatz ist es zu untersuchen, wie Aristoteles diese historischen Darstellungen in seinen Abhandlungen der Metaphysik, der Kosmologie sowie der Human- und Naturwissenschaften inkludiert, indem er „populärwissenschaftliche“ Methoden wie die dialektische Argumentation, das Verallgemeinerungsprinzip, oder das sogenannte Enthymem ein-

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

setzt, d.h. einen verkürzten Syllogismus ohne explizite Prämissen, welcher nur auf Wahrscheinlichkeit beruht.

Ein Beispiel dafür ist der Gebrauch, den Aristoteles von der Theorie der Gegensätze macht, die seine Vorfahren entwickelt haben (Lloyd 1987: 23). In *Physik* 188b, 21, entwickelt Aristoteles, nachdem er die überlieferte Theorie der Gegensätze untersucht hat, im Rahmen der Problemstellung von ἀρχαί, eine Theorie im gleichen Sinn, indem er die *Gestalt* (εἶδος oder μορφή) und die *Negation* (στέρησις) als gegensätzliche Prinzipien vorschlägt. Ausgehend davon konzipiert Aristoteles eine ganze Theorie, der es jedoch oftmals an einer empirischen Grundlage mangelt. Des Weiteren erschließt er die Theorie auf moralischer und religiöser Ebene, so wie es die pythagoreische Tabelle in *Metaphysica* 986a22 vorgibt. Die ἔνδοξα, die Meinungen der Experten, haben bei Aristoteles die gleiche Funktion, die der direkten historischen Forschung oder dem Prozess des Erfassens und Verifizierens von Daten zukommt. Sie bilden bei Aristoteles den Ausgangspunkt, auf dem die theoretischen Konzepte basieren müssen, wobei jede Wissenschaftsart der ihr entsprechenden Methode folgt. Im Falle der Naturwissenschaften dienen sie als verallgemeinerndes Prinzip, aus dem ein universelles und notwendiges Gesetz abgeleitet wird, das dann auf bestimmte Fälle angewendet wird. Im Falle der Humanwissenschaften muss eine andere Methode verwendet werden. In *Metaphysica* 981a1-24 erklärt Aristoteles, dass sich menschliche Handlungen auf dem Gebiet der praktischen Vernunft, φρόνησις, bewegen, wo die Notwendigkeit keinen Platz hat, weil jede menschliche Handlung immer das Produkt einer freien Entscheidung ist und somit nicht anfällig für einen kausalen Zusammenhang ist (Bueno 1980: 95). Daher können historische Daten nur verwendet werden um ein Prinzip der Verallgemeinerung (τὸ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ) zu etablieren oder als Prämisse des Enthymems dienen.

Maurice Parussel, Ruhr-Universität Bochum, Deutschland

Nachdem er sein Studium der Geschichtswissenschaft und der Klassischen Philologie mit dem Master of Arts erfolgreich abgeschlossen hat, ist Maurice Parussel seit November 2017 wissenschaftlicher Mitarbeiter und Doktorand am Seminar für Klassische Philologie der Ruhr-Universität Bochum. Im Rahmen seiner Promotion ist er an dem DFG-Projekt „Der Christus patiens und die Poiesis griechischer Cento-Dichtungen“ beteiligt.

Populärwissenschaftliche Argumentationsschemata in der Zweiten Sophistik am Beispiel der *Apologia* des Apuleius von Madaura

Unter der Zielsetzung einer möglichst umfassenden Auseinandersetzung mit der Genealogie der Populärwissenschaft scheint der Blick auf besonders frühe Formen dieses gesellschaftlichen Phänomens geboten. Wenngleich sich auch bereits in der Antike zahlreiche untereinander höchst heterogene Ausdrucksformen dieser feststellen lassen, bietet gerade die geistige Strömung der sogenannten „Zweiten Sophistik“ ein besonders breites Feld für eine Untersuchung der Performanz und der Wirkungsmechanismen von Populärwissenschaft. So lässt sich für die der Zweiten Sophistik zuzurechnenden Gelehrten erstmalig in der Geschichte des Mittelmeerraumes eine sämtliche geistige Zentren der damals bekannten Welt umfassende Ver-

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

netzung untereinander sowie ein vollständiger Zugang zu den literarischen Zeugnissen der griechisch-römischen Kultur feststellen, der durch den transkulturellen Raum des Römischen Reiches auf dem Höhepunkt seiner Macht gewährleistet wurde. Darüber hinaus lässt sich die enorme Breitenwirkung der Vertreter der Zweiten Sophistik im 2. und 3. Jahrhundert auch nicht zuletzt durch die Entwicklung einer potentiellen Rezipientenschaft in den Städten des Reiches erklären, welche durch den vermehrten Transfer von Wissen zu Adressatinnen der überregional verbreiteten Formen von Populärwissenschaft werden konnten.

Unter Berücksichtigung dieses geistig-kulturellen Hintergrundes soll in dem geplanten Vortrag die *Apologia* des Apuleius von Madaura, welche dieser wohl im Jahre 158 als Verteidigungsrede vor Gericht gegen den Vorwurf des unerlaubten Einsatzes von Magie hielt, in den Blick genommen werden. Dabei lässt sich die Rede primär als eindrucksvolles Zeugnis der Rhetorik der Zweiten Sophistik verstehen, wodurch sie zugleich eine wichtige Quelle für die Auseinandersetzung mit frühen Formen der Populärwissenschaft bildet. So präsentiert sich Apuleius in seiner Rede weniger als Angeklagter, der darauf bedacht ist, sein Leben zu retten, als vielmehr als Gelehrter, der das Gericht selbst, die Klägerpartei und schließlich auch das Publikum an seinem umfassenden Wissen über den Gegenstand der Magie sowie zahlreiche damit assoziierte Bereiche, wie etwa Philosophie, Religion oder Literatur, teilhaben lässt. Apuleius' Ausführungen schwanken dabei zwischen fundierten wissenschaftlichen Erklärungen, wie etwa seinen Ausführungen über die Gattungen von Tieren, „sophistischen“ Wortspielereien, wie etwa der Zurückweisung der Anklage auf Magie, da vor lauter Furcht doch wohl niemand einen Mann anklage, von dem er tatsächlich annähme, dass dieser ein Magier sei, und populärwissenschaftlichen Erklärungsansätzen, in welchen er sich bestrebt zeigt, komplexere wissenschaftliche Sachverhalte auf ein einfaches und vermeintlich leicht verständliches Niveau herunter zu brechen und den Inhalt seiner Ausführungen dabei zugleich so zu gestalten, dass dieser vom Publikum auf diesem Niveau als unverfälschte Wahrheit angenommen wird. Apuleius' stark verkürzende und die Simplizität des Sachverhaltes für den Rezipient/innen herausstellende populärwissenschaftliche Argumentationsschemata, die im Zentrum des Vortrags stehen, zeigen sich in diesen Passagen zumeist durch Zitate aus verschiedensten Literaturgattungen untermauert, wofür etwa seine ausgedehnten und vereinfachten Erklärungen zur Epilepsie, welche er mit Platon-Referenzen stützt, als anschauliches Beispiel gelten können. Auf dieser Grundlage soll der geplante Vortrag primär die Wirkungsmechanismen der zahlreichen populärwissenschaftlichen Erklärungsansätze in der *Apologia* aufzeigen, um in einem zweiten Schritt die historische Kontinuität der in der antiken Gerichtsrede zu findenden populärwissenschaftlichen Erklärungsansätze aufzuzeigen.

Sara Matías Pérez, *Universidad de Salamanca, Spanien*

Sara Matías Pérez studierte Klassische Philologie an der Universidade de Santiago de Compostela und an der Universidad de Salamanca, wo sie ihre Masterthesis zum Thema „Un capítulo en la recepción de Plutarco en el Renacimiento: *Parallela Minora* en la Mesina del s. XV“ unter der Leitung von Prof. Dr. Teresa Martínez Manzano schrieb. Zur Zeit arbeitet sie an einer Dissertation zum Thema „Estudio de la ekphrasis en la tragedia de Eurípides“ unter der Leitung von Prof. José Antonio Fernández Delgado.

Die Ekphrasis bei Euripides als Methode zur Verbreitung von Wissen

Die *Ekphrasis* ist eine rhetorische Übung (*progymnasmata*) in der Antike – die lebendige Beschreibung von Personen, Fakten, Orten, Zeiten und vielen anderen Dingen. Obwohl die Definition der Ekphrasis zum ersten Mal in der *Progymnasmata* der Zweiten Sophistik (1. Jh. n. Chr. und später) erscheint, gibt es bereits seit der klassischen Antike und früher Beweise für ihre Verwendung. Auf dieser Grundlage werde ich in meinem Vortrag die euripideischen *Ekphrasis* als Methode aus der Perspektive der Wissensverbreitung und die Annäherung an die Entwicklung von *ekphrastischen* Passagen in der euripideischen Tragödie analysieren. Im Hinblick auf frühere rhetorische Untersuchungen über die *Ekphrasis* und auf jene Daten, welche die *Progymnasmata* geben, werden wir in der Lage sein die Bedeutung der *Ekphrasis* in technisch-rhetorischer Hinsicht, als stilistischen Aspekt literarischer Texte, zu klären. Um dies zu tun, werden wir einige aufkommende Fragen formulieren, die bis zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht gelöst wurden. Die Hauptfrage lautet: welche *ekphrastischen* Passagen können zu dieser Zeit als Medium historischen, wissenschaftlichen oder mythologischen Wissens für die Öffentlichkeit gedient haben? Angesichts physischer Beweise anderer *Progymnasmata* und neuerer Analysen, die den technisch-rhetorischen Sinn der Ekphrasis bei Euripides verdeutlichen, können wir schlussfolgern, dass der antike Autor zum einen als nützliches Modell für die Rhetoriker der Zweiten Sophistik diene, und zum anderen selbst als Nutzer der Ekphrasis und anderer rhetorischer Mittel fungierte, die später *progymnasmata* genannt wurden.

Es gibt einige Beispiele von *ekphrastischen* Passagen die diese Frage klären könnten: die Beschreibung des Schildes von Achilles (*Elektra* 451-477) oder die der Schilder thebanischer Krieger (*Phönikerinnen* 1106-1140), auch die Beschreibung von Skulpturen im Tempel von Apoll (*Ion* 184-218), Wandteppiche mit historischen Darstellungen (1122-1165) und selbst rituelle Objekte (*Die Schutzflehenden* 1197-1204). Zuerst werde ich den Charakter herausarbeiten, den jede Ekphrasis und ihre Funktion im Text bildet. Als zweites werde ich diese Passagen mit Blick auf das Beschreibende, der lebendigen Sprache (z.B. Verben der Wahrnehmung, Vielfalt der Adjektive, zeitliche Adverbien und Partikel) und der verwendeten rhetorischen Elemente untersuchen. Durch die Beschreibung dieser Objekte ist es möglich den kulturellen Hintergrund der Vergangenheit zu beschreiben, da die *Ekphrasis* viele Umgangsformen hat. In Anbetracht dessen, kann geschlussfolgert werden, dass Euripides mit Bezug auf andere antike Tragödienautoren eine breite Vielfalt an rhetorischen Quellen heranzieht. Aus diesem Grund ist die euripideische *Ekphrasis* relevant. Auf der einen Seite liefert sie eine anschauliche Darstellung ästhetischer Objekte (z.B. die Beschreibung eines Schildes, das eine berühmte mythische Episode hervorruft). Auf der anderen Seite haben die lebhaften Schilderungen der euripideischen Tragödie eine Möglichkeit der Bildung geschaffen, die uns wichtiges künstlerisches, mythologisches und historisches Wissen vermittelt. Es gibt viele Beispiele in der gegenwärtigen Literatur, Malerei und der Werbung und dieses geerbte Wissen bleibt in unseren kulturellen Werten erhalten.

Dr. Anke Walter, Newcastle University, United Kingdom

Dr. Anke Walter studierte Klassische Philologie an den Universitäten Göttingen, Heidelberg und Cambridge. Nach ihrem Studium arbeitete sie als Lehrbeauftragte an den Universitäten

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Heidelberg und Rostock, seit 2017 an der Universität Newcastle. Zu ihren Forschungsinteressen zählen vor allem Lateinische Literatur, antike Epen (besonders flavische Epen) und Zeit in antiker Literatur (besonders antike Ätiologie).

Moris mihi restat origo – Ätiologie und Populärwissenschaft

Eines der höchsten linguistischen Sprachbilder, um populäres Wissen auszudrücken, ist die Ätiologie: das Narrativ über die Entstehung eines bestimmten Phänomens. In verschiedenen kulturellen Kontexten scheint die Annahme zu bestehen, dass diejenigen, die den Ursprung erklären können, das fragliche Phänomen vollständig verstanden haben und über dieses gesamte Wissen verfügen. Warum ist dies so, und was macht die Ätiologie für die Verbreitung von Wissen so privilegiert – sowohl für ‚pseudo‘, als auch ‚tatsächliches‘ Wissen oder für Wahrheiten, Lügen und alles dazwischen? Dies muss mit ihrer besonderen Rhetorik zusammenhängen: implizit oder explizit ist die Ätiologie immer um die Identität zwischen einem vergangenen und gegenwärtigen Sachverhalt angesiedelt. Die Tatsache, dass ein bestimmtes Phänomen in der Gegenwart – vor den Augen des Publikums – weiterlebt, ‚beweist‘ angeblich den Wahrheitsgehalt des Berichts über die Entstehung des Phänomens.

Das spezifische Potential der Ätiologie, ‚wahres‘ und ‚falsches‘ Wissen kraftvoll und einprägsam zu vermitteln, wurde sowohl in wissenschaftlichen als auch in nicht-wissenschaftlichen Texten und Kontexten von der Antike bis in die Gegenwart genutzt. Dieses Sprachbild ist besonders in der Religionsgeschichte und der Erklärung von Kulturen und Ritualen zu Hause. Ein antiker Text, der selbstbewusst das Funktionieren religiöser Ätiologie in einem literarischen Kontext untersucht, sind Ovids *Fasti*: ein Gedicht über den römischen Kalender und den Ursprung sowie die Bedeutung seiner Tage und Feste. In einem langen Abschnitt über den Ursprung eines Ritus, der zu Ehren der bäuerlichen Göttin Pales gefeiert wird, präsentiert Ovid nicht weniger als neun verschiedene Erklärungen. Wenn man aufmerksam liest, schlägt Ovid vor, dass keine dieser Erklärungen wahr sein kann. Aber dennoch erfüllt diese Kette der Ätiologie eine wichtige Rolle: Sie verbindet das Ritual mit einer sehr langen Geschichte, die bis zur Erschaffung der Welt zurückreicht. Zusammen bieten diese Ätiologien einen interessanten Kontext für eine weitere Ursprungsgeschichte: die Gründung der Stadt Rom. Es heißt, die Datierung der Gründung Roms sei eine bewusste Entscheidung gewesen, die den Reichtum der Assoziationen ausnutzt, oder jedenfalls von den vielen Assoziationen profitiert, die von den zahlreichen zuvor aufgelisteten Ätiologien ausgelöst wurden.

Weit über Fragen von Wahrheit und Unwahrheit hinaus vermittelt die Ätiologie verschiedene Bedeutungsgeschichten und verwischt die Grenze zwischen solidem Wissen und weniger faktenbasierten, ideologisch motivierten Botschaften. Ovid enthüllt gekonnt die Art und Weise wie die Ätiologie Literatur und Wissen miteinander verknüpft. Wenn wir die von Ovid betonten Techniken mit modernen Beispielen vergleichen, sehen wir, dass die gleichen grundlegenden Phänomene auch heute noch gelten. So tragen populäre moderne Berichte über wissenschaftliche oder technologische Erfindungen, wie die Erfindung des Telefons, verborgene Nachrichten in sich, die den Kult des Genies, die unendliche Kraft der Technologie und den konstanten technologischen Fortschritt, als Verbesserung des menschlichen Zustands und Schaffung einer humaneren Welt, feiern. Die kraftvolle Rhetorik der Theorie, sowohl in wissenschaftlichen als auch

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

in nicht-wissenschaftlichen Kontexten, erfordert erfahrene, kritische Leser/innen, um den komplizierten Weg zu verfolgen, auf dem Ätiologie Ideologien, Wissenschaft und Wissen in einer verführerischen, rhetorischen Gestalt verbreitet.

BETWEEN ANTIQUITY AND MODERNITY

Prof. Dr. Mathias Herweg, *Karlsruher Institut für Technologie, Deutschland*

Mathias Herweg studierte Germanistik, Geschichte und Sozialkunde an der Julius-Maximilians-universität Würzburg. Von 1998-2001 war er Wissenschaftlicher Mitarbeiter der DFG-Forschergruppe „Das Bild des Krieges im Wandel vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit“. Er wurde 2001 mit einer Dissertation über die deutsche Geschichtsdichtung des frühen Mittelalters promoviert. 2007 folgte die Habilitation mit einer Schrift zum Thema „Wege zur Verbindlichkeit. Studien zum deutschen Roman um 1300“. Zwischen 2007 bis 2010 folgten mehrere Professur-Vertretungen sowohl an der Universität Karlsruhe als auch in Heidelberg, sowie mehrere Rufe nach Leipzig, Heidelberg und Karlsruhe, wo er seit 2010 die Professur für Germanistische Mediävistik und Frühneuzeitforschung am KIT innehat. Zu seinen Forschungsinteressen zählen folgende Themen: Poetik des vormodernen Romans, älteste deutsche Sprache und Literatur, Enzyklopädisches Erzählen, Narratologie, Fiktionalität und Faktualität, Chronistik, und deutsche Literatur in ihren europäischen Bezügen.

**Wissensordnung und Wissenspopularisierung: Konstanten und Wandlungen
in der vormodernen Enzyklopädie**

Enzyklopädien gehören zu den ältesten Medien der Wissensordnung und Wissenspopularisierung, indem sie komplexes Fachwissen herunterbrechen zu ‚Konversationswissen‘ für Laien (vgl. den Begriff des Konversationslexikons). Sie spiegeln zugleich die Identität und die Selbstwahrnehmung ihrer jeweiligen Kultur und Epoche wider. Der Beitrag will die Entwicklung des Genres im kulturellen und medialen Wandel bis an die Schwelle zur Moderne durchleuchten, von den antiken Anfängen bei Plinius über das mittelalterliche ‚goldene Zeitalter‘ der Gattung im 13. Jh. bis zu den epistemischen Umbrüchen in der Frühmoderne, die der Umbruch von der Handschrift zum Buchdruck begleitet. Dabei geht es auch um den Wandel der Ordnungskategorien des Wissens. Kreis, Baum, Schatzhaus des Wissens, Spiegel, Bild, Kreis und Theater der Welt: Solche Bilder evozieren die Titel früherer Enzyklopädien, die ihr Wissen auch nur selten alphabetisch, häufiger sach-systematisch oder nach Disziplinen auffächern.

Da Enzyklopädien seit der Antike ein enges Zusammenspiel von Text und Bild zeigen, wird der Vortrag ein bilderreiches Panorama einer Gattung über 1500 Jahre präsentieren, die wie keine andere das Wissen und die Bildung dieser Zeiten prägte – und die in der Gegenwart im Zeichen von Wikipedia u.a. in vielerlei Hinsicht wieder an ihre mediengeschichtlichen Ursprünge erinnert.

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Prof. Dr. Marion Gindhart, Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Deutschland

Marion Gindhart ist außerplanmäßige Professorin an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz und gehört als Mitinitiatorin seit 2013 dem Trägerkreis des DFG-Graduiertenkollegs "Frühe Konzepte von Mensch und Natur" an (Latinistik). Von 2010-2016 war sie Juniorprofessorin in Mainz und vertrat dort den Arbeitsbereich "Paradigma Alte Welt" am Institut für Altertumswissenschaften. Seit 2017 ist sie im DFG-Projekt "Opera Camerarii. Eine semantische Datenbank zu den gedruckten Werken von Joachim Camerarius d.Ä. (1500-1574)" an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg tätig. Zu ihren Forschungsgebieten zählen die Wissensliteratur der Antike und der Frühen Neuzeit, Naturphänomene in ihren diskursiven Formungen, frühneuzeitliche Disputationsgeschichte und Antikenübersetzungen sowie historische Narratologie.

Was Cometen eygentlich seyen – Zur Vermittlung naturkundlichen Wissens in der ephemeren Kometenliteratur der Frühen Neuzeit (Keynote)

Der Vortrag möchte zeigen, welche Wissensfelder sich in der frühneuzeitlichen Kometenpublizistik materialisieren, wie sich dabei spezifisch naturkundliche Zugänge zu Kometen gestalten und mit welchen Strategien dieses Kometenwissen in diversen Formaten an unterschiedliche Rezipient/innen-Gruppen vermittelt wird. Interessant sind hierbei etwa populäre Medien wie (gedruckte) Kometenpredigten, die auch (v.a. traditionelles) naturkundliches Wissen verhandeln, oder Prognostiken, die – wie im Fall Peter Apians – neue naturwissenschaftliche Erkenntnisse (Schweifrichtungsgesetz) und mathematische Berechnungen stark bildgestützt transportieren können. In den Blick genommen werden zudem zweisprachige Traktate wie der „Uranodromus Cometicus“ Peter Crügers, der lateinische Passagen für die Spezialisten bietet (etwa Parallaxenbestimmungen) und die Ergebnisse in der Volkssprache zusammenfasst.

PD Dr. Markus Sehlmeier, Universität Osnabrück, Deutschland

PD Dr. Markus Sehlmeier studierte Geschichte und Latein auf Lehramt in Göttingen und Rostock und arbeitete als Wissenschaftlicher Mitarbeiter und Lehrbeauftragter an den Universitäten Rostock, Bielefeld, Marburg, Osnabrück und Hildesheim. In seiner Promotion befasste er sich mit „Stadtrömischen Statuen der republikanischen Zeit“, seine Habilitation trug den Titel „Geschichtsbilder im Umbruch vom paganen zum christlichen Imperium“.

Mehr Publizität durch sehr kurze Bücher: Historische Epitome der Spätantike und der Renaissance

Eine Möglichkeit, Wissenschaft populär zu machen, ist die Veröffentlichung sehr kurzer Bücher. Offensichtlich werden diese ein viel breiteres Publikum ansprechen als mehrbändige Werke. Das Florieren solcher kurzen Einführungen ist weder allgegenwärtig noch Zeichen kultureller Verarmung; Texte zu kondensieren ist ein Phänomen in vielen Genres (Horster; Reitz

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

2010), aber ich werde mich auf die Geschichte konzentrieren. Wenn wir an die klassische Geschichtsschreibung denken, kommen uns Referenzwerke wie Livys *Ab urbe condita* oder Ammians' *Res gestae* in den Sinn. Auf mehreren Papyrusrollen erschienen, hatten diese teuren Werke ein recht kleines Publikum. Historisches Wissen war eine wichtige Voraussetzung für das Verfassen von Reden, die in den Progymnasmata der Rhetorikschulen trainiert wurden. In der Spätantike, besonders in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts und den Anfängen des 5. Jahrhunderts, dominierten kürzere Bücher über Geographie und Geschichte, genannt Brevariari oder Epitome: Autoren wie Ampelius und Solinus verbanden kosmologische, geographische und historische Grundlagen aus umfangreichen Werken; Aurelius Victor und Rufius Festus haben recht kurze Geschichten des Römischen Reiches geschrieben. Diese Arbeiten trugen dazu bei, Wissen zu verbreiten, das bei der Bewerbung um Stellen in der öffentlichen Verwaltung nützlich war (Brown 1971; Sehlmeier 2009). Sie konstruierten eine römische Welt in sehr vereinfachter Weise, haben aber den Leser/innen dazu ermutigt, Wissen zu erwerben, das lange Zeit ausschließlich für Absolvent/innen der römischen Grammatik- und Rhetorikschulen zugänglich war. Einige Wissenschaftler/innen bringen die Entwicklung der Kurztexte in Verbindung mit dem Wechsel des Mediums von Papyrus zu Kodex. Das Florieren verkürzter Werke wurde oft mit der Notwendigkeit erklärt aus Identitätsfragen und aus Furcht vor germanischen Invasionen in einer christlichen Welt römisch zu bleiben. Diese Werke sprachen nicht nur die Heiden an, sondern auch die Eliten der Christen, die christlichen Autor/innen.

Es bleibt abzuwarten, ob andere Epochen mit vielen abgekürzten Werken mit guter Perspektive verglichen werden können. Das Ziel der Forschung ist eine Genealogie solcher Kurzformen, die oft in der Renaissance zu finden sind. Seit dem 14. Jahrhundert wuchs das Interesse an der Antike. Brunis *De primo bello punico*, eine Epitome aus vom griechischen Autor Polybios, war durch 146 (bis heute existierende) Manuskripte weit verbreitet – er war durch seine vielen Werke der „populärste Autor des Quattrocento“ (Hankins 1997). Andere Epitome betrafen die Weltgeschichte, wie Piccolominis Auszug aus Biondos *Decades*, eine Geschichte aus dem Jahr 410 n. Chr. Die Angst vor einer türkischen oder zentralen europäischen Invasion in Italien könnte eine Erklärung für die Produktion der kurzen Werke sein. Seit den 1460er Jahren ermöglichte das Drucken die Verbreitung von Werken in jeder Form. Frühe moderne Populärwissenschaft wurde durch viele neue Medien gebaut – Zeitschriften, Zeitungen, Flugblätter, die einen breiteren Empfängerkreis hatten als die dicken Bücher, die oft nur von Gelehrten gelesen wurden.

AGE OF ENLIGHTENMENT AND BEYOND: REASON AND FUN WITH NATURAL SCIENCES

Dr. Oliver Hochadel, IMF-CSIC, Barcelona (Spanish National Research Council)

Oliver Hochadel ist Wissenschaftshistoriker und arbeitet als Tenure-Scientist an der Institució Milà i Fontanals in Barcelona, die Teil des CSIC, d.h. des Spanischen Nationalen Forschungsrates, ist (CSIC steht für Consejo Superior de Investigaciones Científicas). Promoviert wurde Hochadel an der Universität Freiburg (Schweiz) für eine Dissertation über Öffentliche Wissenschaft und Elektrizität während der deutschen Aufklärung, die 2003 erschienen ist. Im Zent-

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

rum seiner Forschung steht die Interaktion zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit. Zu seinen Fallstudien zählen die Elektrizität in der deutschen Aufklärung, der Tiergarten im 19. Jahrhundert, Wissenschaft und Staat um 1900 sowie die Paläoanthropologie der Gegenwart.

Vom vernünftigen Vergnügen zum Spaß an der Wissenschaft. Kontinuitäten in der Geschichte der Wissenschaftspopularisierung seit der Aufklärung (Keynote)

Science Centers, Kinder-Unis, millionenschwere Förderprogramme. Wissenschaftsvermittlung – so scheint es – boomt wie nie zuvor. Neue Institutionen und Formate schießen wie Pilze aus dem Boden der Wissensgesellschaft. Und in der Tat hat sich in Sachen Wissenschaftskommunikation in den letzten 250 Jahren ja fast alles grundlegend gewandelt: Status und Inhalt der Wissenschaft, die Alphabetisierung des Publikums, die Medien der Wissensvermittlung und die nun professionalisierten Vermittler. Oder?

Dieser Vortrag möchte dieser Alles-Neu-Erzählung entgegenhalten, dass trotz offensichtlicher grundlegender Wandlungen auch frappierende Kontinuitäten in der Geschichte der Wissenschaftskommunikation seit der Aufklärung bestehen. Dazu gehört etwa das Spannungsfeld zwischen Unterhaltung und Unterricht, zwischen Vergnügen und Aufklärung. Die Argumentationsfigur der Popularisierer/innen ist stets dieselbe: um Interesse zu wecken, muss sich die Wissenschaft am Vorverständnis und an den Wünschen der Adressat/innen orientieren. Und ebenso prompt folgt das Gegenargument: Wird die Wissenschaft in einem allzu bunten Kleide präsentiert, setzt der/die Vermittler/in zu sehr auf Spaß, auf Effekte, auf visuelle Überwältigung, wird das eigentliche Ziel verfehlt. Wer nur die Sinne und das Zwerchfell anspricht, erreicht nicht den Verstand. Vergnügen ja, aber bitte vernünftig, mahnten schon die Aufklärer. Zu einer Genealogie der Populärwissenschaft gehört natürlich auch die Frage nach ihrer systemischen Funktion. Der Vortrag wird versuchen zu zeigen, dass Wissenschaftspopularisierung immer auch eine legitimierende Funktion erfüllte. Sich unmittelbar an die Öffentlichkeit zu wenden, wurde seit dem 18. Jahrhundert zu einer wichtigen Ressource um einer kontroversen Theorie, einer neuen Disziplin oder gleich der Wissenschaft als Ganzes Gehör und Geltung zu verschaffen.

Dieser systematisch-vergleichende Parcours durch die Geschichte der Wissenschaftspopularisierung möchte nicht zuletzt den Blick auf die eigene Gegenwart schärfen. Und fragen was sich daraus für die Zukunft ableiten ließe.

Prof. Dr. Verena Kuni, *Goethe Universität Frankfurt am Main, Deutschland*

Verena Kuni ist Kunst-, Medien-, Kulturwissenschaftlerin und Professorin für Visuelle Kultur an der Goethe-Universität Frankfurt a. M. In Forschung, Lehre, Projekten und Publikationen beschäftigt sie sich mit Transfers zwischen materiellen und medialen Kulturen; Medien der Imagination; Technologien der Transformation; Do It Yourself und Critical Making; Spielzeug und/als Werkzeug; Visueller Epistemologie, Informationsdesign und (Kon)figurationen des Wissens; Historischen und zeitgenössischen Biotop(i)en und TechnoNaturKulturen; Alternate

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Realities und Anderen Zeiten. Ihr Interesse gilt dabei nicht zuletzt Potenzialen und Problemen disziplinärer, inter- und transdisziplinärer Zugänge, Methoden und Werkzeuge, Theorien und Praktiken. Aktuell befasst sie sich u.a. mit dem Bild- und Imaginationsraum von Zonen der Verwilderung, der Repräsentation und Kommunikation von (Bio-)Diversität sowie künstlerischen und experimentellen Zugängen zu DIY-Science.

Wissenschaft in der Box. Geschichte und kultureller Impact populärwissenschaftlicher Kits

Seit gut hundert Jahren stellen Experimentierkästen sowie zunehmend auch auf einzelne Experimente fokussierende Kits Vehikel der populären Wissenschaftsdidaktik und Vermittlung dar, deren Materialität und Medialität, Entwicklungen, Konjunkturen und Transformationen ihrerseits vielfältige Zugänge für eine Auseinandersetzung mit der Genealogie der Populärwissenschaft(en) eröffnen – einschließlich der Position, die Letzterer in Relation zu dem beige-messen wird, was generell unter Wissenschaft zu verstehen sei bzw. ist, in welchen symbolischen Praktiken Zugänge zu ihr aufgehoben und wie jeweils Objekte sowie Subjekte der Wissenschaft geformt werden. Darüber geben nicht nur Auswahl der Versuche und der Aufbau der Anleitungen Auskunft, sondern auch das Design des Kastens und der enthaltenen Objekte, Texte und Bilder.

Dieser Komplex soll in diesem Beitrag auf folgende Weise beleuchtet werden: durch Fokussierung auf den kulturellen Impact und die Transformationen populärwissenschaftlicher Kits, und durch Analyse ausgewählter Beispiele von Kästen und Kits sowie deren historischer Entwicklung in unterschiedlichen Phasen des 20. und 21. Jahrhunderts. Insbesondere in der jüngeren Vergangenheit haben nämlich auch Mitglieder aus DIY Communities sowie Künstler/innen, die sich in und mit interdisziplinären, teils auch kritisch orientierten Projekten im Bereich der DIY Science engagieren, Kästen und Kits entwickelt. Insofern bietet es sich an, diese in die vergleichende Betrachtung mit einzubeziehen und zu untersuchen, ob etwas und wenn ja was diese Kästen und Kits von jenen unterscheidet, die in weitaus größeren Auflagen auf den Markt gebracht und kommerziell vertrieben werden. Vor dem Hintergrund der aktuellen Entwicklungen im Feld der DIY-Kulturen wiederum gilt es zu fragen, inwiefern beide je auf ihre Weise aufzuzeigen geeignet sind und wie sich die Relationen zwischen Wissenschaft und Populärwissenschaft verändert haben.

Dr. des. Miira Hill, *Technische Universität Berlin, Deutschland*

Dr. Miira Hill war (Post-) Doktorandin am Graduiertenkolleg „Innovation Society Today“ der Technischen Universität Berlin. Sie ist Autorin des Buches *Slamming Science. The New Art of Old Public Science Communication* (2016). Ihre Forschungsinteressen liegen in der Wissenssoziologie, Kommunikationsforschung, Wissenschafts- und Technikforschung und Innovationsforschung. Ihr Schwerpunkt konzentriert sich auf den situierten Auftritt von Wissenschaftler/innen auf der Bühne und die Rechtfertigung ihrer Handlungen. Sie studierte Soziologie an der Universität Bielefeld und der Technischen Universität Berlin und promovierte 2016.

Innovative populäre Wissenschaftskommunikation? Materialität, Ästhetik und Geschlecht der neuen Wissenschaftskommunikation im Genre des Science Slam

Neue wissenschaftliche Veranstaltungen kommen auf. Science Slam, die erfolgreiche deutsche Veranstaltung, ist eines von vielen Genres, die seit den neunziger Jahren in westlichen Gesellschaften etabliert wurden. Wissenschaftler/innen werden gefordert ihr Thema auf populäre, innovative Weise zu präsentieren und adressieren ein normalerweise selten angesprochenes nicht-akademisches Publikum. In diesem Beitrag geht es um die kommunikative Konstruktion (Knoblauch 1995) der Wissenschaftskommunikation in diesem populären Genre, genauer um Materialität, Ästhetik und Geschlecht.

Feminist Science Studies haben verstanden, dass der Wissenskörper des westlichen Wissenschaftlers von den Darstellungen von Frauen verschieden ist. Haraway war misstrauisch gegenüber der Art, wie westliche Wissenschaftler es vermeiden, sich selbst oder ihre Verantwortung bezüglich ihrer Forschung darzustellen. Sie wandte sich gegen die "unsichtbare Verschwörung männlicher Wissenschaftler und Philosophen" und die "verkörperten Anderen, denen es nicht erlaubt ist, keinen Körper zu haben, einen endlichen Standpunkt" (Haraway 1988: 575). Entkörperlichung und universelle Behauptungen wurden als Teil der "God-tricks" des westlichen Wissenschaftlers beschrieben, die sie eine Sichtweise aus dem Nichts nannte. In Science Slams können wir beobachten, wie sich populäre WissenschaftlerInnen positionieren. Eine der bekanntesten Performances ist die von Giulia Enders, einer Wissenschaftlerin aus der Medizin, die eine erfolgreiche Science Slammerin und später Bestsellerautorin wurde. Sie hatte großen Einfluss auf das öffentliche Bild der Wissenschaft. Ihr Fall ist ein großartiges Beispiel um zu zeigen, wie traditionelle Ideen über Wissenschaft in Science Slam-Präsentationen hinterfragt werden. Ihr Erfolg war gleichermaßen eine persönliche Errungenschaft, wie auch ein Erfolg neuartiger öffentlicher Legitimationspraktiken von Wissenschaft und ungewöhnlichen Stilen von Selbstpräsentationen, wissenschaftlichen Präsentationen und interaktionaler Organisation. Ihr Beispiel weckt die Hoffnung, dass eine solche öffentliche Wissenschaftskommunikation bei der Überwindung von Konventionen der Wissenschaftskommunikation eine größere Wirkung haben kann. Obwohl der Erfolg von Präsentationen wie der von Giulia Enders dazu führen könnte, dass wir neue Normen für Gender, technischen Jargon und visuelle Praktiken in der wissenschaftlichen Kommunikation erwarten, werden diese Hoffnungen im Science Slam-Genre, wie ich es gesehen habe, nicht vollständig erfüllt. Obwohl sich der Fachjargon und die visuellen Praktiken von Science Slammers stark von denen in Universitätsvorlesungen unterscheiden, bleibt die Marginalisierung von Gender, unter anderem, ein Problem. Meine empirischen Beobachtungen (Ethnographie, Videoanalyse, Interviews) haben gezeigt, dass Frauen schweigend und unsichtbar bleiben, auch wenn das neue Genre des Science Slams revisionistische Darstellungen von Wissenschaft für Männer zu ermöglichen scheint. Neue Formen populärwissenschaftlicher Persönlichkeiten werden der Öffentlichkeit präsentiert. Der Gentleman aus der Frühen Neuzeit, der früher die Art von Individuum war, dem man vertraute die Wahrheit zu sagen, wird heute durch neue Arten von öffentlichen Wissenschaftler/innen ersetzt. In erfolgreichen Science-Slams werden Frauen als Objekte der Begierde, als fleißige Helferinnen oder als Tanten, Mütter und Großmütter dargestellt. Auf diese Weise könnte der Science Slam als Ausdruck einer nach wie vor problematischen Geschlechterbeziehung in der Wissenschaft (insbesondere in Natur-, angewandten, formalen und Gesundheitswissenschaften) verstanden werden. Weitere Slams beinhalten oft

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

offensive und marginalisierende Darstellungen von Minderheitengruppen. Obwohl dies äußerst problematisch ist, werden durch die Darstellung dieser Diskurse auf der Bühne Wissenschaftler/innen und ihre diskursiven Handlungen greifbar für Kritik von Seiten des Publikums, anderer Wissenschaftler/innen sowie politischer Entscheidungsträger/innen und Medienvertreter/innen.

MODERN TIMES: POPULARIZATION OF – AND THROUGH – ART

Prof. Dr. Dr. Erna Fiorentini, *Karlsruher Institut für Technologie, Deutschland*

Erna Fiorentini hat an der Universität Bonn zunächst in Geochemie und klassischer Archäologie und dann in Kunstgeschichte promoviert. Von 2003-2009 war sie Mitarbeiterin am Kunst-historischen Institut der Freien Universität Berlin und zugleich Affiliated Scholar am Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte in Berlin. Nach der Habilitation in Kunstgeschichte an der Freien Universität Berlin 2009 forschte und lehrte sie 2010-2016 als Heisenberg Fellow der Deutschen Forschungsgemeinschaft am Institut für Kunst- und Bildgeschichte der Humboldt-Universität zu Berlin. 2011, 2012 und 2016 war sie trimesterweise Guest Scholar am History of Art Department – Centre for Visual Studies der University of Oxford. Nach einer Gastprofessur für Kunstgeschichte der Moderne und Gegenwart an der Freien Universität Berlin im Sommersemester 2017 vertritt sie im Sommersemester 2018 eine Professur für Kunstgeschichte am KIT Karlsruhe.

Sie forscht über historische, epistemologische und ästhetische Aspekte der Bildproduktion, mit Schwerpunkten in der Geschichte und Theorie des Sehens und in Problemen von Visualität und Visualisierung, außerdem in Konzepten von Natur und Landschaft und ihren Bildpraktiken sowie in methodologischen Fragen zwischen visuellen Disziplinen.

Handbuchskepsis vs. Markterfolg.

Wie wurden optische Zeichenhilfen 1800 – 1850 populär? (Keynote)

Optische Hilfsmittel fürs Zeichnen sind zu Beginn des 19. Jahrhunderts ein Thema in Handbüchern zur Technik des Zeichnens. Diese Publikationen, die sich nicht allein an ein Fachpublikum richteten, sondern auch für eine breitere Schicht von Amateur/innen und allgemein Interessierten gedacht waren, verbreiten dabei eine akademische Geringschätzung der optischen Zeichenhilfen und raten meist von ihrer Verwendung ab. Diese Skepsis verhält sich umgekehrt proportional zu der Beliebtheit dieser Instrumente in der Praxis des Zeichnens, sowohl in der professionellen als auch in der populären Praxis, die die Verkaufszahlen für diese Instrumente wiedergeben. Es gibt also eine eklatante Kluft zwischen der von den Handbüchern verbreiteten Meinung und jener des Marktes. Geht zudem die Vermarktung dieser Zeicheninstrumente – kaum didaktisch, sondern wirtschaftlich intendiert – von den optischen Wissenschaften und deren Anwendungsfeldern aus, so bietet dieses historisch eingegrenzte Phänomen die Gelegenheit, unterschiedliche Pfade der Verbreitung von Wissen und ihre jeweilige Wirksamkeit zu reflektieren.

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Prof. Dr. Oliver Jehle, *Karlsruher Institut für Technologie, Deutschland*

Prof. Dr. Oliver Jehle studierte Kunstgeschichte, Neuere Deutsche Literaturwissenschaft und Mittelalterliche Geschichte an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg und an der Universität Basel. Oliver Jehle war Stipendiat des University College, London, dann Stipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Frankfurt am Main, zudem Mitglied des Elitenetzwerks Bayern. 2014 erhielt er den Preis für gute Lehre des Bayerischen Staatsministeriums für Bildung und Kultus, Wissenschaft und Kunst. Von 2004-2005 war er stellvertretender Geschäftsführer des Sonderforschungsbereichs 626 „Ästhetische Erfahrung im Zeichen der Entgrenzung der Künste“ an der Freien Universität Berlin (FU). Im Jahr 2005 promovierte er an der FU mit der Dissertationsschrift „Konturen des Mitleids. Ästhetische Erfahrung und moralisches Urteil im Zeichen der Empfindsamkeit“. 2014 folgte die Habilitation mit der Schrift „Gesetz und Empfindung – Adolf Hölzel und die europäische Avantgarde“. Im gleichen Jahr erhielt er die Lehrbefugnis im Fachgebiet Kunstgeschichte an der Universität Regensburg. Seit April 2016 ist Prof. Dr. Jehle Institutsleiter und Studiendekan des Fachbereichs Kunstgeschichte am Karlsruher Institut für Technologie (KIT). Zu seinen Forschungsinteressen zählen folgende Themen: Malerei von 1500 bis heute, Kunsttheorie und Kunstpraxis der europäischen Avantgarde, Malerei und Skulptur in Klassizismus und Romantik, Theorie und Praxis der künstlerischen Handzeichnung, religiöse und profane Malerei der Frühen Neuzeit, kunsthistorische Bedeutungsforschung – Hermeneutik und Wissensgeschichte der Bilder.

Klare Spiegel, zersprungene Scheiben – Newton und die Kunst des Trompe-l'oeil

Graf Algarottis *Il Newtonianismo per le dame, ovvero dialoghi sopra la luce i colori* lieferte bekanntlich das Modell für eine Fülle von populären Darstellungen des Newtonschen Weltbildes – nur Wochen nach seinem Erscheinen 1737 verbreitete sich die Schrift rasant über die Stadtgrenzen Neapels hinaus und wurde in französischen, englischen und schließlich auch deutschen Übersetzungen einem weiten Leserkreis zugänglich gemacht. Die Popularität dieses Textes lässt vermuten, dass bereits ein breites, öffentliches Interesse an optischen Phänomenen die 20er und 30er Jahre des 18. Jahrhunderts auszeichnete. Ein Wissen um die physikalischen Bedingungen von Licht und Farben hatte Verbreitung gefunden, eine verfeinerte Kultur naturwissenschaftlichen Dilettantismus' prägte sich aus – aber wie und wo zirkulierte dieses optische Wissen? Algarotti gehörte in Venedig einem intellektuellen Kreis an, den der englische Gesandte Konsul Smith um sich versammelt hatte. Im Zeichen ihrer gesteigerten Newton-Begeisterung sollte es den gelehrten Herren nicht nur um die Popularisierung der Wissenschaften gehen, sondern auch um die wissenschaftliche Emanzipation der Frauen, weshalb Algarotti mehr oder weniger direkt ein weibliches Laienpublikum adressierte. Newton ohne Mathematik, so die Devise, denn nur so war das neue Wissenschaftspublikum angeblich zu erreichen.

Der junge Isaac Newton hatte 1672 in seiner *New Theory about Light and Colours* beschrieben, wie die Beobachtung des Lichts, das durch ein Prisma fällt, seine Neugierde entfachte: „[P]leasing“ sei dieses „divertissement“ gewesen, ein angenehmes Vergnügen, das sich einstellte angesichts des ungesehenen Schauspiels prismatischer Farben. Naturphilosophische

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Untersuchungen als lebhaften, ja intensiven Vorgang zu erfahren, führte zu mehr als „ordinary curiosity“ des Wissenschaftlers. Dabei galt es, die Imagination zu befeuern, die Überzeugung aus der Anschauung zu gewinnen. Deshalb sind die Künste, die dem Wissen eine Bühne bieten, für die Erziehung des Laienpublikums von eminenter Bedeutung. Newton ohne Mathematik lässt sich so problemlos und qua Artefakte popularisieren: Denn im Zeichen einer visuellen Kultur, die Aufklärung immer auch als Bilderdienst konzipiert, gründet die experimentelle Wissenschaftskultur auf dem Einsatz von Artefakten. Ein verfeinertes, an Newton geschultes Sehen gilt es zu beschreiben, den zunächst distanzierten und doch zugleich lustvollen Modus einer Wahrnehmung, die den Schritt von der Aisthesis zur Ästhetik immer dann wagt, wenn künstlerischer und wissenschaftlicher Blick, ästhetische Faszination und forschende Neugierde in eins fallen. Dass mitunter der ästhetische Schauwert eines Experiments den zu vermittelnden Erkenntniswert übertrifft, darf sich im Rahmen des Vortrags gerne zeigen.

Dr. Alexandra Axtmann, *Karlsruher Institut für Technologie, Deutschland*

Dr. Alexandra Axtmann studierte Kunstgeschichte an der Universität Karlsruhe (TH) und Musikwissenschaft an der Staatlichen Hochschule für Musik Karlsruhe. Ende 2005 Masterabschluss mit einer Arbeit über mittelalterliche Reliquienschreine in Architekturform. Anschließend Tätigkeit als freiberufliche Kunsthistorikerin im Museum Frieder Burda in Baden-Baden, am Badischen Landesmuseum Karlsruhe, Außenstelle Deutsches Musikautomaten-Museum im Schloss Bruchsal und in der Fakultätsbibliothek Architektur am KIT. 2008 bis 2012 Retrokatalogisierung des Bestandes der Bibliothek des Instituts für Baugeschichte am KIT. 2012 Promotion am KIT mit einer Arbeit über den sozialkritischen Hamburger Maler Harald Duwe (1926-1984), gefördert durch ein Promotionsstipendium des Landes Baden-Württemberg. Sommer 2012 Festanstellung als wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Kreativdirektion der Autostadt Wolfsburg (VW). Seit dem Wintersemester 2012/2013 Akademische Mitarbeiterin am Fachgebiet Kunstgeschichte am KIT. 2017 Fakultätslehrpreis der Fakultät für Architektur.

Wilhelm Lübke – Kunstgeschichte für das Feuilleton

Wilhelm Lübke (1826-1893) war als dritter Professor für Kunstgeschichte die letzten acht Jahre seines Lebens am Karlsruher Polytechnikum, dem heutigen KIT, tätig. Neben wichtigen und zum Teil bis heute als grundlegend geltenden Handbüchern zu Themen der Architektur, Plastik, Malerei und Kunstgeschichte einzelner Länder schrieb er unzählige Beiträge für Tageszeitungen, sowie kunsthistorische Fach- aber auch für andere bildungsbürgerliche Journale. Eine ausführlich recherchierte Bibliographie belegt, dass Lübkes Zeitgenossen ihn nicht zu Unrecht als „leichtfertigen Schnellschreiber“ bezeichneten. Allein für das *Deutsche Kunstblatt* z. B. (erschienen 1850-1858) konnten ca. 100, für die *Allgemeine Zeitung* 251 Beiträge unterschiedlichster Art verzeichnet werden. Dabei zeugen gerade die kleineren Aufsätze, Rezensionen und Besprechungen von neuen Stich- und Druckwerken, Fotografien und Ausstellungen, aber auch literarischen Werken, Kompositionen und Operaufführungen von Lübkes Interesse und Kenntnis der zeitgenössischen Kunst- und Kulturszene, von seinem kulturhistorischen Ansatz in der Tradition seines Freundes Jacob Burckhardt, welchem er als Professor für Kunstgeschichte 1861 an das Eidgenössischen Polytechnikum in Zürich nachfolgte.

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Die Kritik seiner Zeitgenossen betraf allerdings nicht nur die enorme Publikationstätigkeit, sondern auch den wissenschaftlichen Anspruch seiner Schriften: u. a. Ungenauigkeit, Oberflächlichkeit und fehlende Tiefe wurden ihm verschiedentlich vorgeworfen, wobei in der Beurteilung die unterschiedlichen Textgattungen und Rezeptionskontexte nicht berücksichtigt wurden. Die Prachtpublikationen zu Raffael (1880) und Dürers Kupferstichen (1882) beispielsweise, die als Frühform der sog. Coffee Table Books betrachtet werden können, ebenso die Artikel im Feuilleton der Tageszeitungen, waren jedoch nicht an die Fachwelt, sondern als populäre Werke an einen großen bürgerlichen Personenkreis gerichtet. Schließlich war es zur Frühzeit der Etablierung der Hochschuldisziplin Kunstgeschichte ein vielfaches Anliegen einiger Vertreter wie Lübke, das Interesse einer breiter werdenden gebildeten Mittelschicht zu wecken, sich auf künstlerischem Gebiet und damit gleichzeitig das eigene ästhetische Urteil zu schulen. Sein Verdienst um kunsthistorische Wissensvermittlung, die „Popularisierung [sic] kunstgeschichtlicher Kenntniß“, wie es der mit Lübke befreundete Theodor Fontane 1880 in seiner Rezension zu Lübkes Geschichte der italienischen Malerei formulierte, ist bis heute unumstritten und wurde in zahlreichen Nachrufen und Biografien gewürdigt; seine Handbücher wie der Grundriss der Kunstgeschichte (Stuttgart 1860, zu Lebzeiten 11 Auflagen und Übersetzungen in vier Sprachen) waren Bestseller der Zeit und Bestandteil jeder guten Hausbibliothek. Der Work-in-Progress-Talk fragt anhand von einigen Texten für das Feuilleton, wie sich hier Lübkes „belebte Sprech- und Schreibweise“ äußert, welche rhetorischen Mittel verwendet werden und ob Unterschiede bezüglich der spezifischen Leserschaft – Zeitung vs. Journal – ausgemacht werden können.

MODERN TIMES: VISUAL CULTURES OF SCIENCE POPULARIZATION

Dr. Matthias Bruhn, Humboldt-Universität Berlin, *Deutschland*

Matthias Bruhn studierte Kunstgeschichte und Philosophie in Hamburg. Er war Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Warburg-Haus und an der Brandenburgische Technische Universität (BTU) Cottbus. Er war Visiting Fellow am Clark Art Institute in Williamstown (Massachusetts), PostDoc Fellow im Rahmen des Getty Grant-Programms und Gaststipendiat an der Akademie Schloss Solitude. Außerdem ist er Mitgründer und Beiratsmitglied von ArtHist.net. Seit 2005 ist er Leiter der Forschungsgruppe „Das Technische Bild“ an der Humboldt-Universität zu Berlin und ebenda Mitglied im Vorstand des Exzellenzclusters „Bild Wissen Gestaltung. Ein interdisziplinäres Labor“. Während des akademischen Jahres 2016/17 vertrat er die Professur für Kunstwissenschaft an der Staatlichen Hochschule für Gestaltung (HfG) Karlsruhe.

Seine Forschungsschwerpunkte sind Kunst und politische Repräsentation der Frühneuzeit, Geschichte des wissenschaftlichen Bildes, Massenmedien und Massenbildforschung. Er ist u.a. Mitherausgeber des Jahrbuchs „Bildwelten des Wissens“.

Bildtechnische Avantgarden (Keynote)

Wissenschaftliche Labors und Operationsräume sind zugleich Experimentalzonen für neue Werkzeuge und Verfahren. Im kostenintensiven medizinischen Kontext lässt sich derzeit gut

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

beobachten, wie auch alltagsorientierte Gerätschaften eingeführt werden, zum Teil mit dem Versprechen auf neue Sichtbarkeiten und verbesserte Interaktions- oder Trainingsmöglichkeiten. Aufgrund der Anwendungsnähe vieler medizinischer Aufgaben können dabei fall- und testweise auch Apparaturen zum Einsatz kommen, deren Nutzen zwar vielversprechend, aber noch ungeklärt ist.

Trotz ihres hohen Entwicklungsgrades schließen in diesem Bereich auf der anderen Seite selbst spezialisierteste Instrumente und Anwendungen an breitere Trends und Entwicklungen an und greifen durch die Verwendung von Monitoren und Grafikkarten, Sensoren, Steuerungen und anderen Medien auf bestehende Angebote und vorgefertigte Elemente und Bauteile zurück. Dem entspricht die Kooperation von Disziplinen wie Informatik, Elektrotechnik und Mechatronik, Interaktions- und Produktdesign oder angrenzenden Fachgebieten, die mit ihren Konstruktions- und Gestaltungsmaßnahmen auf verschiedenen Ebenen und in unterschiedlichem Maße die medizinische Wahrnehmung und Handlung beeinflussen.

Anhand einiger neuerer digitaler Anwendungen, vor allem auf Basis von augmentierenden und 3D-Visualisierungen, die in Diagnose und Therapie sichtverstärkend oder handlungssteuernd zum Einsatz kommen, soll analysiert werden, wie mit ihnen zugleich bestimmte nicht-medizinische Erwartungen und Stilformen in den Gesamtbetrieb gelangen. Diese werden derzeit in einem interdisziplinären Berliner Forschungsprojekt systematisch und aus mehreren Perspektiven untersucht. In „genealogischer“ Hinsicht, etwa im Hinblick auf technik-, medien- und kunsthistorische ergeben sich so auch unterschiedliche Herleitungen, was mögliche Vorläufer und Voraussetzungen im Feld der Präparation und Operation, der bildlichen Darstellung und der optischen Medien oder des Designs anbetrifft.

Beatrice Immelmann, *Universität Wien, Österreich*

Beatrice Immelmann studierte Europäische Kunstgeschichten an den Universitäten Heidelberg, Brüssel und Wien. Nach ihrem Masterabschluss arbeitete sie sechs Jahre lang bei den Internationalen Fredener Musiktagen (Kammermusikfestival) und begann 2015 mit ihrem Promotionsstudium (PhD) und als Mitarbeiterin am Institut für Kunstgeschichte der Universität Wien.

Die Aneignung und Verbreitung wahrnehmungsphysiologischer Terminologie als apologetische Strategie im Künstlermanifest? Das Beispiel Wassily Kandinsky

Zahlreiche Künstler der Avantgarde verwendeten in ihren Schriften den Begriff Vibration im Kontext einer theoretischen Fundierung von Abstrakter Kunst. Am prominentesten nutzte Wassily Kandinsky (1866–1944) Seelenvibrationen, um die Wirkung der künstlerischen Mittel Klang, Farbe und Bewegung zu beschreiben und eine Art Kommunikation zwischen Künstler und Betrachter oder Zuhörer zu etablieren. Die Konzeption ästhetischer Wahrnehmung und Erfahrung durch Nerven- oder Seelenvibrationen hat jedoch eine Tradition, die bis ins beginnende 18. Jahrhundert zurückreicht und einen Rückgriff auf ein eigentlich naturwissenschaftliches Denkmodell sinnlicher Wahrnehmung darstellt. Aus den Eigenschaften der Schwingungs-

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

bewegungen von Materie wurden physikalische Phänomene wie Licht und Schall sowie deren Wahrnehmung abgeleitet (etwa von Isaac Newton). Seit der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts finden sich auch in kunsttheoretischen und ästhetischen Schriften vermehrt Rekurse auf naturwissenschaftliche Ausführungen zu Prozessen der Wahrnehmung oder der Wahrnehmungsphysiologie (beispielsweise bei Edmund Burke und Charles Baudelaire).

Auch Kandinsky schließt durch eine aus der naturwissenschaftlichen und esoterischen Literatur entlehnte Terminologie an diesen Diskurs an. In dem Konferenzbeitrag sollen die Gründe für die Verwendung und Verbreitung wahrnehmungsphysiologischer, (populär-) wissenschaftlicher Terminologie durch Künstler der Avantgarde erörtert werden und konkret überlegt werden, inwiefern der Rekurs auf (populär-) wissenschaftliche Literatur als apologetische Strategie zu interpretieren ist. Der Fokus wird dabei auf Wassily Kandinskys Manifest „Über das Geistige in der Kunst“ liegen. Die Verwendung dieser Terminologie möchte ich grundsätzlich als ein genealogisch gewachsenes Argumentationsmuster der Ästhetik und Kunsttheorie verstehen. Im ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhundert bekommt dieser Diskurs jedoch eine stärkere Präsenz und eine zusätzliche Dimension. Besonders Kandinsky verweist auf Vibrationen, um Publikum (und damit auch Kritiker/innen) von der Notwendigkeit oder gar Überlegenheit einer immer abstrakter werdenden, aber dennoch bedeutungsvollen Formensprache zu überzeugen. Mit zahlreichen Veröffentlichungen trägt Kandinsky gerade auch zur Popularisierung dieser Terminologie bei und produziert eine leicht verständliche Metapher für die Umschreibung der Wirkung von Kunstwerken. Entsprechend findet der Begriff auch schnell Eingang in Kommentare über Kandinskys Werk. Hugo Ball, ein Mitbegründer der Dada-Bewegung, schildert in einem Vortrag über Kandinsky von 1917 seine Eindrücke folgendermaßen: „Die Elektronenlehre brachte ein seltsames Vibrieren in alle Flächen, Linien, Formen. Die Gegenstände änderten ihre Gestalt, ihr Gewicht, ihr Gegen- und Übereinander. Wie auf philosophischem Gebiete die Geister, so wurden auf physikalischem Gebiete die Körper von Illusion erlöst. Die Dimensionen wuchsen, die Grenzen fielen.“

In dem Konferenzbeitrag möchte ich diese Rekurse auf eine wahrnehmungsphysiologische Terminologie unter den Aspekten der Aneignung und Vermittlung von populärwissenschaftlichen Inhalten analysieren. Im Anschluss an eine Verortung von Populärwissenschaft im Spannungsfeld von Wissenschaft und Esoterik um 1900 wird der Schwerpunkt des Beitrags auf der Aneignung von Wissenschaft, Esoterik und Populärwissenschaft in Kandinskys Schriften liegen. Darüber hinaus wird schließlich die Frage erörtert, inwiefern künstlerische Publikationen der Avantgarde somit auch zu einer Popularisierung und Vermittlung von Wissen beigetragen haben.

NEW – AND OLD – STRATEGIES OF SCIENCE POPULARIZATION

Lars F. Köppen, *Stiftung Historische Museen Hamburg, Deutschland*

Lars Frederik Köppen studierte von 2009-2017 Geschichte, Islam- und Agrarwissenschaften an der Martin-Luther-Universität Halle/Wittenberg und schrieb seine Masterarbeit in Geschichte über die Rolle der Brigaden der sozialistischen Arbeit als leitende Institutionen für soziale Kon-

**Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen**

trolle und Arbeitsplatzdisziplin in DDR Fabriken. Aktuell arbeitet er als wissenschaftlicher Mitarbeiter bei der Stiftung Historische Museen Hamburg (SHMH).

Vom „Zerstörer der Welten“ zum „Atom für den Frieden“ (und wieder zurück) – Der Diskurs über Atomkraft in populärwissenschaftlichen, amerikanischen Zeitschriften im Kalten Krieg

Seit der Entdeckung des Feuers durch die Menschheit war keine Energiequelle so umstritten wie die Kernenergie, zumindest im 20. Jahrhundert. So ist es etwas überraschend, dass seine militärische und zivile Nutzung von Historiker/innen ausführlich beschrieben und erforscht wurde, während die öffentliche Diskussion darüber nicht untersucht worden ist, wenn man von der Anti-Atomkraft- und Anti-Kriegs-Bewegung absieht. Der Vortrag zielt darauf ab, diese Lücke zu füllen, indem er den Diskurs über die Kernenergie in lang etablierten populärwissenschaftlichen Magazinen wie *Popular Mechanics* und *Popular Science* analysiert. Als populäre Wissenschaftsmagazine fungierten sie als Vermittler zwischen Ingenieuren, Forschern und den Ergebnissen ihrer Arbeit auf der einen Seite, und den interessierten Laienpublikum auf der anderen. Ebenso dienten sie als Plattform für Diskurse unter Mitgliedern sowie für Publikums- und Meinungsbeiträge von prominenten Wissenschaftlern wie Edward Teller, Wernher von Braun oder Ernest Rutherford.

Die Analyse beginnt mit 1945, als die Nuklearangriffe auf Hiroshima und Nagasaki die Geheimhaltung über die Nukleartechnologie beendeten und sie zu einem Thema von allgemeinem Interesse machen. Sie konzentriert sich auf den Diskurs der 40er und 50er Jahre und dem Ende der Kampagne „Atome für Frieden“ und der Kuba Krise in den frühen 1960er Jahren. Der Schwerpunkt dieser Arbeit liegt auf der Art und Weise, in der diese Zeitschriften zwischen den Erwartungen ihres Publikums, ihrer selbsternannten journalistischen Mission, Innovationen in Wissenschaft und Technik abzudecken, und dem allgemeinen politischen und ideologischen Rahmen ihrer Zeit navigierten. Sie wird die Entwicklung der Positionen der Magazine zur Atomkraft von der technologischen Euphorie der 1940er und 1950er Jahre, bis zur Skepsis der 1960er Jahre ergründen und untersuchen, ob diese Entwicklung dem Diskurs zwischen ihren Zuhörer/innen und den wissenschaftlichen Gemeinschaften jener Zeit entgegengesetzt war. Darüber hinaus wird diskutiert, wie die betreffenden Zeitschriften die Grenze zwischen wissenschaftlicher Sensation und zeitgemäßem Journalismus gezogen, verschoben und in verschiedenen Fällen ignoriert haben. Abschließend wird ein kurzer Ausblick auf die weitere Entwicklung der Ansichten der populärwissenschaftlichen Zeitschriften zur Kernenergie gegeben.

Die Studie stützt sich derzeit hauptsächlich auf die erschienenen Ausgaben von Zeitschriften mit einem breiteren Spektrum an wissenschaftlichen Themen wie *Popular Science* und *Popular Mechanics* sowie spezielle Zeitschriften zu Kernenergie, wie das *Bulletin of the Atomic Scientists*. Darüber hinaus wird Material aus verschiedenen Quellen verwendet, um die Ansichten dieser Zeitschriften in den damaligen nationalen und internationalen Atomdebatten zu kontextualisieren. Material, welches die Prozesse der Entscheidungsfindung für die Ausrichtung der damals zu publizierenden Ausgaben beschreibt (wie interne Memos, Redaktionsprotokolle oder nicht veröffentlichte Artikel und Leserbriefe), waren bis jetzt allerdings schwer zu finden.

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

Dirk Hommrich, *Karlsruher Institut für Technologie, Deutschland*

Studium der Philosophie, Geschichte, Soziologie und Politologie an den Universitäten Karlsruhe (TH) und Frankfurt am Main; Stipendiat des DFG Graduiertenkollegs *Topologie der Technik* der TU Darmstadt; interdisziplinäre Promotion am Institut für Philosophie der TU Darmstadt; mehrmonatiger Forschungsaufenthalt am *Science & Technology Studies Program*, UC Davis, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Fachbereich Translations-, Sprach- und Kulturwissenschaft (FTSK) der Universität Mainz und an der Fakultät für Geistes- und Sozialwissenschaften der HSU Hamburg; seit 2017 Senior Researcher am Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse (ITAS) des KIT Karlsruhe, Direktoriumsmitglied des Instituts für Kulturforschung Heidelberg.

Theatrum cerebri: Gehirn & Geist und die visuelle Kultur populärer Hirnforschung

Der Vortrag thematisiert die medienöffentliche Inszenierung der Hirnforschung vor dem Hintergrund visueller Kultur und relativiert den in der STS-Begleitforschung der Neurowissenschaften häufig vertretenen Vorrang des „Hirnbilds“ zugunsten eines weniger szientifischen Verständnisses der öffentlichen Sichtbarkeit der Hirnforschung. Dazu nimmt der Vortrag exemplarisch die Zeitschrift *Gehirn & Geist* (G&G) in Augenschein und argumentiert, dass die visuelle Vielfalt „des“ zeitgenössischen Wissenschaftsjournalismus dafür spricht, die Relevanz des vorhandenen Bilderreichtums für die öffentliche Inszenierung der Hirnforschung – und für eine mögliche Genealogie der „Populärwissenschaft“ sowie deren theoretische Konzeption – stärker zu betonen. Mit einer solchen „Öffnung des Blicks“ für die Bildervielfalt der G&G lässt sich eine zwar sekundäre, aber eigenständige Zone der Medialisierung und der gesellschaftlichen Kontextualisierung von Hirnforschung und Neuropsychologie ausweisen.

Der Vortrag ist in drei Teile gegliedert: Vor dem Hintergrund, dass die visuellen Artefakte der funktionellen Hirnbildgebung eine zentrale Rolle für die Herstellung öffentlicher Aufmerksamkeit einnehmen, beschäftigt sich der erste Teil mit der Medialisierung der Neurowissenschaft, um die Entstehungsfaktoren der „populären Hirnforschung“ kurz zu beleuchten. Die populärwissenschaftlich dargebotene Hirnforschung erzeugt Medienphänomene, für die gerade auch mit visuellen und interpidktorialen Mitteln öffentliche Aufmerksamkeit erzeugt wird. Die Hirnforschung reproduziert sich somit über eine rhetorische Verschränkung von Wissenschaftlichkeit mit Alltagsnähe. Als Chiffre der Wissenschaftlichkeit kann das "evidente Hirnbild" begriffen werden. Als Chiffre der Alltagsnähe können exemplarisch "soziale" und "popkulturelle" Bilder gelten. Die These des ersten Vortragsteils lautet daher: Nicht nur wissenschaftliche Datenbilder sind für die Generierung öffentlicher Aufmerksamkeit für die Hirnforschung ausschlaggebend, sondern auch „nicht-wissenschaftliche“ Bilder. Digitale Hirnbilder (und wissenschaftliche Visualisierungen allgemein) sind vielmehr eingebettet in eine Vielfalt „gewöhnlicher“ Gebrauchsbilder. Dementsprechend entfalten die visuellen Artefakte der Hirnbildgebung ihre bildrhetorische Wirkung besonders effektiv in einer hybriden visuellen Kultur der Gehirnforschung und im Kontrast gegenüber der Bildervielfalt des medienöffentlichen Diskurses über Hirnforschung (und Psychologie).

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Der zweite Teil des Vortrags führt aus, dass das Wissen der Gehirnforschung durch die wissenschaftsjournalistische Verarbeitung mit Alltags- und Anwendungsbezügen aufbereitet wird. Durch die Transformation spezial- bzw. neurowissenschaftlichen Wissens wird das Medienphänomen „populäre Hirnforschung“ geschaffen. Das Hauptmerkmal dieser medialen Transformationszone, so die These, besteht in der Integration einer ‚lebensnahen‘ Sprache und Bildlichkeit. Als Probematerial hierfür wird das Magazin *Gehirn & Geist* (G&G, 2002-2015) näher beleuchtet, das als „Gatekeeper“ einer populärwissenschaftlich präsentierten Hirnforschung gelten kann. Es wird knapp auf die allgemeinen Merkmale der Zeitschrift, ihren Aufbau, das umfängliche Spektrum ihrer Themen sowie ihre („konvergierenden“) Medienkanäle eingegangen. Weiterhin werden zentrale diskursive Strategien beschrieben, mit denen Nähe zum Publikum und Alltagsrelevanz hergestellt werden soll.

Der dritte Vortragsteil demonstriert kurz die Bilderpluralität der G&G, im Sinne einer visuellen Kultur der „populären Hirnforschung“. Dazu wird auf die Verwendung von szientifischen und pseudowissenschaftlichen Visualisierungen des Gehirns im Erscheinungsbild sowie den Werbemaßnahmen der Zeitschrift aufmerksam gemacht, bevor auf die Funktion „alltagsnaher Bilder“ eingegangen wird, mit der „Neuro-Themen“ in Szene gesetzt werden.

Abschließend wird das keineswegs erschöpfend untersuchte Spektrum der visuellen Kultur der populären Hirnforschung in einen größeren Zusammenhang gestellt zur Theoretisierung und Konzeptualisierung gegenwärtiger Populärwissenschaft, die nicht zuletzt Teil einer allgemeinen Ökonomie der Aufmerksamkeit ist.

Dr. des. Kathrin Klohs, Universität Basel, Schweiz

Kathrin Klohs, Dr. des. Magistra Artium und Erstes Staatsexamen in den Fächern Neuere Deutsche Literaturgeschichte / Deutsch und Philosophie / Ethik in Freiburg i.Br., Diploma Supplement und Doktorat im Fach Wissenschaftsforschung an der Universität Basel. Stipendiatin der Landesgraduiertenförderung Baden-Württemberg und der Freiwilligen Akademischen Gesellschaft Basel. Akademische Tätigkeiten an den Universitäten Freiburg i.Br., Basel und Luzern und an der Fachhochschule Nordwestschweiz. Arbeits- und Interessenschwerpunkte: Wissenschaftsforschung und Fiktionalität, populäre Medien im 20. und 21. Jahrhundert, Erzählen und Gouvernamentalität, Ratgeber und Beratungsgesellschaft, Schweizer Gegenwartsprosa.

Schulen des Sehens: Popularisierungen wissenschaftlichen und wissenschaftsforschenden Wissens in Kinofilmen und Comics

Was vermitteln die populären Erzählmedien Kinofilm und Comic von der Wissenschaft – und wie? Diese Frage stellt der geplante Beitrag im Rückgriff auf Theorien und Methoden der *Film Studies* und der *Comics Studies* – zweier Disziplinen also, die in der Wissenschaftsforschung bislang kaum präsent sind. Das Material wird also bewusst nicht mit Hilfe sozialwissenschaftlicher Vorgehensweisen – etwa der qualitativen Inhaltsanalyse oder der Grounded Theory – untersucht, sondern auf eine Weise in den Blick genommen, die gemeinhin geistes- respektive kulturwissenschaftlichen Fachkulturen zugerechnet wird.

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

Ins Zentrum der Aufmerksamkeit rücken so Gestaltungsentscheidungen im Umgang mit Sprache und Bild – etwa Kameraperspektiven oder Aufteilungen des Bildraums. Exemplarisch sollen anhand ausgewählter fiktionaler Erzählungen des 21. Jahrhunderts, in denen Wissenschaft im Mittelpunkt steht, zwei Aspekte angesprochen werden. Erstens die Popularisierung wissenschaftlicher Denkweisen: Graphic Novels wie *Feynman*, *Suspended in Language* oder *Logi-comix*, aber auch Biopics wie *A Beautiful Mind* oder *The Theory of Everything* erzählen auf der Grenze zwischen fiktional und faktual vom Leben und Denken einzelner Forschender. Dabei nutzen sie die spezifischen Ausdrucksmittel des gewählten Mediums um wissenschaftliche Inhalte zu visualisieren. Im Ergebnis wird meist das exzeptionelle Denken und Sehen der Hauptfigur in ein allgemeinverständliches Bild gefasst: Dem Comic gelingt dies etwa mit Hilfe von Soundwords, Sprech- und Denkblasen, Reduktion und Auslassung; dem Film zum Beispiel vermittelt Kamerafahrten, Schärfentiefe oder Licht und Schatten. Zweitens die Popularisierung wissenschaftlicher Handlungsweisen: Populäre Geschichten – darunter Comics und Blockbuster wie *The Hulk* oder *Iron Man* – greifen immer schon auf ein erstaunlich breites Vorverständnis von (natur-) wissenschaftlichem Alltagshandeln zurück. Wie im Labor improvisiert wird oder wie zu verstehen ist, was das Okular wissenschaftlicher Apparatur der Hauptfigur und zugleich dem Publikum zu sehen gibt, ist unverzichtbarer Bestandteil der Erzählhandlung. Bilder, die mit Hilfe wissenschaftlicher Bildgebungsverfahren erzeugt wurden, tauchen zwischen Filmbilder montiert oder zwischen Comicpanels nachgezeichnet wieder auf und werden auf dieselbe Weise in das Geschehen integriert, wie dies etwa von Gemälden oder malerischen Sujets bekannt ist. Da aber vom Lese- und Kinopublikum nicht dieselbe jahrelange Einübung in die wissenschaftliche Sehgemeinschaft verlangt werden kann wie von Mitgliedern der *Community*, wird vorgeschlagen, den neuzeitlichen wissenschaftlichen Blick als längst breitenwirksame und rezeptionsfördernde Kulturtechnik aufzufassen.

Der geplante Beitrag fügt sich also nicht nur durch den Einbezug zweier sprach- und bildbasierter Medien und zweier mit ihnen beschäftigter Disziplinen in das Thema der Konferenz, sondern auch durch das Zusammenspiel von Wissen aus Einzelwissenschaften und Wissenschaftsforschung.

Elin Manker, *Universität Stockholms, Schweden*

Elin Manker studierte Kunstgeschichte, Visual Arts and Design und Kunstwissenschaft an den Universitäten Södertörn, Konstfack und Stockholm. Sie arbeitete bereits an einigen Museen, als Lehrerin für Design und bildende Kunst und als Dozentin an der Universität Örebro. Aktuell promoviert sie in Kunstgeschichte an der Universität Stockholm.

Populäre Ästhetik im 19. Jahrhundert – Simultane Geschichte zur Designgeschichte am Beispiel von Illustrationsformen in den Periodika jener Zeit

Als Carl Lemcke 1865 *Populäre Ästhetik* veröffentlichte, war es einer von mehreren Beiträgen zu einer westeuropäischen Bewegung, die Hersteller/innen und Laien über ästhetisches Wissen informierte, mit dem Ziel, aufstrebende Industrieunternehmen sowie die Konsumgesellschaft zu verbessern. Es war aber ebenso ein Ergebnis des Unterfangens der Übertragung von

Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität CVs und Abstracts der Referent/innen

akademischem Wissen auf ein breiteres Publikum durch das Genre der populären Wissenschaft. Auf dem Gebiet der Kunst- und Designgeschichte werden solche Schriften kaum untersucht, obwohl sie einen sehr wichtigen Beitrag zur Bildung von Produktions- und Designunternehmen in ihren frühen Jahren leisteten. Der Vortrag zielt darauf ab, einen Beitrag zur Genealogie der Populärwissenschaft zu leisten, indem er das Verständnis von Lemckes Konzept und dessen Zusammenhang mit dem breiteren Kontext der popularisierten Wissenschaft darlegt und es mit Zeitschriften über Herstellung und Design in den 1870er Jahren in Schweden in Bezug setzt. Zu diesem Zweck werden die Ergebnisse einer Fallstudie im Rahmen meines Promotionsprojekts (das sich mit Designkritik und Designpraxis in Schweden zwischen 1860 und 1890 beschäftigt) herangezogen. In der Fallstudie wird das Konzept der Populärästhetik als ein Diskurs aufgefasst, in dem es für Publikationen der Ingenieurwissenschaften und Women Studies möglich war in den Bereich des Designs einzutreten, und Design ein Phänomen für die breite Öffentlichkeit wurde. Im Kern wird vorgeschlagen Illustrationen als ästhetische Argumente zu verstehen.

Meine Untersuchung verwendet moderne theoretische Ansätze von Materialität, Handlungsfähigkeit und Heterogenität, wie sie beispielsweise von Bruno Latour und John Law entwickelt wurden, um Beziehungen und Netzwerke innerhalb der populären Presse zu entwerfen. Sie führt die Idee der "reisenden Konzepte", wie sie von der Kulturtheoretikerin Mieke Bal entwickelt wurde, aus und zeigt wie der Begriff der populären Ästhetik, sowie Illustrationen, die als eigene ästhetische Aussagen verstanden werden, in die internationale Publikationsarena gelangen. Darüber hinaus wird Design als ein Vermischungsprozess zwischen Produktion, Konsum und Vermittlung verstanden, wie es die Designhistorikerin Grace Lees-Maffei vorgeschlagen hat.

Lena Trüper, *Goethe-Universität Frankfurt, Deutschland*

Lena Trüper (*1989) ist Kunsthistorikerin in Frankfurt a. M. Sie forscht zum visuellen Erbe der Kybernetik in Kunst und Populärkultur. 2017 schloss sie ihr Studium mit der Arbeit „Im Aquarium der Kybernetik. Über Naturmetaphern des Cyberspace in der Medienkunst der 1990er Jahre am Beispiel von Char Davies *Osmose* (1995)“ ab. Eine Promotion mit dem Arbeitstitel „Geschichte und medienpolitische Implikationen visueller Naturmetaphern des Digitalen in der Kulturgeschichte der Kybernetik“ ist geplant.

Geschichte und medienpolitische Implikationen visueller Naturmetaphern der Kybernetik in der Digitalkultur

Die Rezeptionsgeschichte der Kybernetik ist ein paradigmatisches Beispiel für die populärwissenschaftliche Verbreitung einer mathematischen Theorie. Während sie auf technischer Ebene nach dem Zweiten Weltkrieg maßgeblich zur Computerentwicklung beitrug, löste ihre interdisziplinäre Rezeption einen wissenschaftlichen Paradigmenwechsel aus. Dabei entstand nicht nur ein neues Menschenbild, sondern es änderte sich auch, was unter „Natur“ verstanden wurde. Demnach war der Mensch nicht mehr außenstehender Beobachter der Natur, die er zu kontrollieren hatte. Als kybernetisches System begriffen war er Teil eines selbstorgani-

***Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen***

sierenden Ökosystems, in das menschliche Subjekte, elektronische Artefakte und biologische Organismen gleichermaßen eingebunden waren.

Ziel meines Forschungsvorhabens ist es zu untersuchen, in welchen visuellen Formen sich der wissenschaftliche Paradigmenwechsel ausdrückte und so in der Öffentlichkeit plausibel gemacht wurde. Ich vertrete die These, dass die gesamte Kulturgeschichte der Kybernetik von visuellen Naturmetaphern begleitet wurde, die bis in die gegenwärtige Digitalkultur zu verfolgen sind. Darunter sind Bilder komplexer Naturphänomene zu verstehen, die gesellschaftliche Zusammenhänge verbildlichen, ohne diese modellhaft darzustellen. Es lassen sich drei wesentliche Funktionen visueller Naturmetaphern ausmachen: Erstens machten sie den Wandel des Naturbegriffs allgemeinverständlich, der sich während der reflexiven Phase der Kybernetik (1960-1980) in den Wissenschaften vollzog. Zweitens standen visuelle Naturmetaphern oftmals für die Utopie eines gesellschaftlichen „Ökosystems“, die sich durch die Rezeption kybernetischer Denkweisen in der US-amerikanischen Counterculture der 1960er Jahre herausbildete und die digitale Utopien des Cyberspace der 1990er Jahre prägte. Drittens fungierten sie in Kunst und Experimentalfilmen als Metaphern für die interaktive Funktion der visuellen Wahrnehmung selbst, durch die der/die Betrachter/in und das Werk zu einem kreativen System verschmelzen sollten.

Im Vortrag wird die Wanderung visueller Naturmetaphern der Kybernetik an Beispielen aus Kunst und Populärkultur von den 1950er bis in die Cyberculture der 1990er Jahre verfolgt und deren medienpolitischen Implikationen für die Gegenwart diskutiert. Unter anderem werden Bildbeispiele aus dem Lehrfilm A COMMUNICATIONS PRIMER (Charles und Ray Eames, 1953), der sogenannte Pepsi-Pavillion der Künstlervereinigung E.A.T (Experiments in Art and Technology) von 1967 sowie der Virtuelle Raum „Osmose“ der Künstlerin Char Davies (1995) besprochen. Der Vortrag versteht sich als Projektvorstellung meines Dissertationsprojekts (Arbeitstitel: „Geschichte und Medienpolitische Implikationen visueller Naturmetaphern des Digitalen in der Kulturgeschichte der Kybernetik“).

**Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen**

SEKUNDÄRLITERATUR, ERWÄHNT IN DEN ABSTRACTS VON MARTÍN VELASCO, HILL UND SEHLMAYER

- Brown, P. (1971). *The world of late Antiquity*. London.
- Bueno Martínez, G. (1980). *El Individuo en la Historia. Comentario a un texto de Aristóteles. Poética 1451b. Discurso inaugural del curso 1980-81*. Oviedo.
- Cherniss, H. (1957). *Aristotle's criticism of Plato and the Academy*. New York.
- Cherniss, H. (1991). *La crítica aristotélica a la filosofía presocrática*. México. (=Aristotle's Criticism of Presocratic Philosophy. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1935.)
- Guthrie, W. K. C. (1970). 'Aristotle as Historian'. In *Studies in Presocratic Philosophy*, edited by Furley and Allen: 239-254. London.
- Hankins, J. *Repertorium Brunianum*. Vol. I. Handlist of Manuscripts, Roma 1997.
- Haraway, Donna. (1988). "Situated Knowledges. The science question in feminism and the privilege of partial perspective." *Feminist Studies* 14(3): 575-99.
- Horster, M./ Reitz, C, eds. (2010). *Condensing texts – condensed texts*. Stuttgart: Steiner.
- Knoblauch, Hubert. (1995). *Kommunikationskultur. Die kommunikative Konstruktion kultureller Kontexte*. Berlin: de Gruyter.
- Lloyd, G. E. R. (1987). *The Revolutions of Wisdom: Studies in the Claims and Practice of Ancient Greek Science*. Berkeley. University of California Press
- McDiarmid, J. B. (1970). 'Theophrastus on the Presocratic Causes.' In *Studies in Presocratic Philosophy*, edited by Furley and Allen: 178-235. London.
- Sehlmeyer, M. (2009). *Geschichtsbilder für Pagane und Christen. Res Romanae in den spätantiken Breviarien*. Berlin: de Gruyter.

**Genealogie der Populärwissenschaft. Von der Ekphrasis zur Virtuellen Realität
CVs und Abstracts der Referent/innen**

ego apis Matinae
more modoque
grata carpentis thyma per laborem
plurimum circa nemus uvidique
Tiburis ripas operosa parvos
carmina fingo

„ich, nach Art der
Biene der Heimat,
die am Waldessaum, an den Wassern Tiburs
Süßen Quendelhonig voll Mühe sammelt,
Ganz bescheiden nur und mit Müh ersinne
Kleinere Lieder.“



Horaz, *Carmina* IV, 2, 27-32
Übersetzung von Hans Färber

*Die Fachtagung wird von der Schleicher-
Stiftung in Kooperation mit der KIT-Stiftung
gefördert*

 **KIT STIFTUNG**

 **ZAK** | Zentrum für Angewandte Kulturwissenschaft
und Studium Generale
Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Information:

Telefonnummer: +49 (0)721.608.48933

E-Mail: zak@zak.kit.edu

www.kit.zak.edu